

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 137/Р-2013

14 января 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления;
Заместителя председателя Комиссии:	Каминской Е.Б. -	начальника отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
	Ромединой Ю.Е. -	ведущего специалиста - эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;
Членов Комиссии:	Анкудиновой А.А.-	ведущего специалиста-эксперта отдела судебной и правовой работы,

рассмотрев дело № 137/Р-2013, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее по тексту – ИП <...>), ИНН 420800036916, по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»), в присутствии ИП <...>

#### УСТАНОВИЛА:

11.11.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление физического лица (исх. б/н от 10.11.2013г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях ИП <...> при размещении рекламы на флаере, также в адрес Кемеровского УФАС России были представлены рекламный флаер и кассовый чек, где был указан ИНН 420800036916, который принадлежит ИП <...>

Из заявления следует, что 25.09.2013г. при совершении покупки в магазине «MilaVitsa» (ИП <...>, г. Кемерово, ТРЦ Променад – 2, бутик № 242) заявителю было отказано в предоставлении скидки по флаеру, выданному ранее, который

содержит информацию о праве приобретения товара со скидкой 5 %, из чего следует, что реклама ИП <...> содержит недостоверную информацию. В бутик № 242 в ТРК «Променад – 2» (г. Кемерово, пр-т Химиков, 39) заявителем была подана претензия на имя ИП <...> о непредоставлении скидки в размере 5%, по которой разъяснения не получены.

06.12.2013 г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 137/Р-2013 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 14.01.2014г. в 14 часов 00 минут.

Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления ИП <...> от 13.12.2013г. имеется в материалах дела).

13.01.2014г., 14.01.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...> (исх. б/н, б/д) из которых следует, что ИП <...> не осуществляет предпринимательскую деятельность в ТРЦ «Променад – 2» с 31.12.2010г., а в бутике № 242 с 01.02.2010г. (в который обращался заявитель), имеющая в материалах дела выписка ЕГРИП от 19.11.2013г. содержит лишь информацию о месте регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, информация об осуществлении хозяйствующей деятельности ИП <...> в 2013 году в бутике № 242 в ТРЦ «Променад -2» данная выписка не подтверждает.

Сходные флаеры, похожие на представленную заявителем копию флаера, выпускались ИП <...> в 2010году с указанием срока их действия до конца 2010года.

Также ИП <...> представила ответ общества с ограниченной ответственность «Управляющая компания - 2» (далее – ООО «Управляющая компания – 2»), (исх. № 03 от 13.01.2014г.) из которого следует, что арендатором бутика № 242 в период с 01.06.2007г. по 01.02.2010г. была ИП <...> (договор аренды б/н от 08.02.2010г.). Договор аренды между сторонами был расторгнут.

С 28.08.2013г. по настоящее время в бутике № 242 располагается магазин «М-Гаджет».

Собственником бутика № 243 до 08.12.2011г. являлось общество с ограниченной ответственностью «КПС – торговый центр», которое в период с 08.02.2010г. по 31.12.2010г. сдавало указанную торговую площадь в аренду ИП <...> (договор аренды б/н от 08.02.2010г.).

Таким образом, с 31.12.2010г. и по настоящее время ИП <...> не является арендатором и не осуществляет предпринимательскую деятельность в ТРК «Променад – 2» по адресу: г. Кемерово, пр-т Химиков, 39.

14.01.2014г. состоялось рассмотрение дела № 137/Р-2013 в присутствии ИП <...>, которая поддержала ранее предоставленные письменные пояснения и предоставила кассовый чек, отличный от представленного чека заявителя.

Рассмотрев материалы дела № 137/Р-2013, заслушав пояснения ИП <...>, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

На копии рекламного флаера была размещена реклама следующего содержания:

**«MilaVitsa Мы БУДЕМ РАДЫ ВИДЕТЬ ВАС В НАШИХ ФИРМЕННЫХ МАГАЗИНАХ Т.Ц. «Солнечный», 2 этаж, «Мила» «Променад 1», цокольный этаж, бутик 14 «Променад 2», 2 этаж, бутик 243 «Лапландия», 2 этаж, бутик «Кокетка» ФЛАЕР ДАЕТ ПРАВО ПРИОБРЕТЕНИЯ ТОВАРОВ ПО УКАЗАННЫМ АДРЕСАМ СО СКИДКОЙ 5%».**

Пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из заявления следует, что по рекламному флаеру скидка предоставлялась в бутик № 243 «Променад 2» (адрес: г. Кемерово, пр-т Химиков, 39.), претензия была подана в бутик № 242 в ТРК «Променад – 2» (адрес: г. Кемерово, пр-т Химиков, 39) в адрес ИП <...>, в качестве доказательства приобретения товара заявителем был предоставлен чек, из которого следует, что покупка была совершена 25.09.2013г. на сумму 850 (восемьсот пятьдесят) рублей.

Вместе с тем из письменных пояснений ООО «Управляющая компания - 2» (исх. № 03 от 13.01.2014г.), следует, что ИП <...> с 31.12.2010г. прекратила осуществление предпринимательской деятельности в ТРК «Променад – 2». Следовательно, предоставлении скидки по рекламному флаеру ИП <...> ни в бутик № 242, ни в бутик № 243 25.09.2013г. было не возможно.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 137/Р-2013 в отношении ИП <...> (ИНН 420800036916) прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Заместитель председателя Комиссии:  
Члены Комиссии:

Е.А. Клостер  
Е.Б. Каминская  
Ю.Е. Ромадина  
А.А. Анкудинова