

ООО «Клад»

610014, г. Киров, ул. Щорса, 95, оф. 237

ИП И.Ю.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу № 908/04 об
административном правонарушении**

17.06.2015 года

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ – Батурин Сергей

Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № 908/04 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя ,

в отсутствие законного представителя ООО «Клад», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом;

в отсутствие ИП И.Ю., заявившего ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛ:

11.03.2015г. (вх. № 3591) в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Клад» (г. Киров, далее – Заявитель) о недобросовестной конкуренции со стороны ИП И.Ю. (ИНН 614000105892, г. Азов).

Как следует из содержания заявления, одним из основных видов деятельности Заявителя является продажа металлодетекторов, комплектующих, аксессуаров.

При этом Заявителю стало известно, что ИП И.Ю., осуществляющий деятельность в магазине «Minelab» (г. Ростов-на-Дону, ул. Каширская 9/53А, оф. 103), на своем официальном сайте www.minelab-rostov.ru разместил (распространил) информацию, которая не соответствует действительности и вводит потребителей в заблуждение.

Кроме того, как утверждает Заявитель, на сайте ИП И.Ю. используются фотографии реально существующих магазинов ООО «Клад» в других городах.

18.05.2015г. (дата изготовления решения в полном объеме) решением Комиссии Ростовского УФАС России по делу № 478/04 о нарушении антимонопольного законодательства ИП И.Ю. признан нарушившим п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, письмом Ростовского УФАС России от 18.05.2015г. (исх. № 8512/04) ИП И.Ю. вызван на 10.06.2015г. для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В ответ на данное письмо от ИП И.Ю. поступили письменные пояснения, согласно которым он с допущенным нарушением согласен. Нарушение произошло в силу незнания ФЗ «О защите конкуренции». При вынесении постановления просил принять во внимание: тяжелое материальное положение, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Протокол № 908/04 об административном правонарушении составлен 10.06.2015г. в отсутствие ИП И.Ю., уведомленного о времени и месте составления протокола надлежащим образом

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 908/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела назначено

на 17.06.2015г. в 16 часов 30 минут.

Письмо с копией протокола № 908/04 и вышеуказанного определения направлено в адрес ИП И.Ю.

В ответ на данное письмо от ИП И.Ю. поступило ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

Ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие ИП И.Ю. удовлетворить.

Материалы настоящего дела дают основание прийти к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего дела, в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Клад» о нарушении ИП И.Ю. ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению ООО «Клад», нарушение выразилось в распространении ИП Шкода И.Ю. на своем официальном сайте www.minelab-rostov.ru недостоверных сведений.

В частности на данном сайте указана следующая информация:

«Фирменный магазин компании «MINELAB» в Ростове-на-Дону и Ростовской области. Не приобретайте металлоискатели у неофициальных дилеров! Гарантия на металлоискатели 3 года (а не 5-10-25 лет «как у некоторых представителей КНР!!!»). Только мы имеем право официально представлять компанию «Minelab», производить продажи, сервисное обслуживание, гарантийный и пост гарантийный ремонт продукции».

Как указывает ООО «Клад», данными утверждениями ИП И.Ю. ставит себя в преимущественное положение по отношению к ООО «Клад», поскольку у Общества в г. Ростове-на-Дону имеется обособленное подразделение, занимающееся аналогичным видом деятельности (продажа металлодетекторов) и также являющееся официальным дилером по продаже металлодетекторов «Minelab» (имеются подтверждающие документы).

В силу п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ИП И.Ю. и ООО «Клад» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (продажа металлодетекторов), в связи с чем являются конкурентами.

Согласно п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (п. 2); некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (п. 3).

Действия ИП И.Ю., выразившиеся в распространении на своем официальном сайте www.minelab-rostov.ru информации, содержащей недостоверные сведения о том, что только ИП И.Ю. имеет право официально представлять компанию «Minelab», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат вышеперечисленным нормам закона.

На основании изложенных обстоятельств, ИП И.Ю. нарушил п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что ИП И.Ю. имел возможность для соблюдения требований, установленных п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение ИП И.Ю. указанных требований отсутствовали.

Таким образом, ИП И.Ю. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административное правонарушение индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как должностные лица.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет сделать вывод, что обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля ИП И.Ю., при соблюдении той степени осмотрительности и добросовестности, которая требовалась от него в целях исполнения требований, установленных ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Таким образом, вина ИП И.Ю., выразившаяся в несоблюдении антимонопольного законодательства, подтверждается материалами настоящего административного дела.

Согласно ч. 3 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность,

предусмотренным ст. 4.2 КоАП РФ, можно отнести то обстоятельство, что нарушение произошло впервые, нарушение устранено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.2, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Шкода Игоря Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **12 000 (двенадцать тысяч) рублей.**

2. Реквизиты перечислений штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в ОТДЕЛЕНИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ Г. РОСТОВ-НА-ДОНУ;

БИК 046015001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП 616301001

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО: 60701000

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 908/04 от 17.06.2015г.

В соответствии с п. 3 ст. 30.1, ст. 30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное

постановление не было обжаловано или опротестовано (ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

Согласно ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, указанное должностное лицо составляет в отношении лица, не уплатившего административный штраф, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, согласно которой неуплата **административного штрафа в срок**, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя –

начальник отдела