

РЕШЕНИЕ

по делу № 36-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«10» апреля 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителей: заявителя ООО «ТриС Охрана-Сервис» <...> по доверенности от 16.02.2015г., заказчика БУ РА «Национальный музей имени А.В.Анохина» <...> по доверенности от 29.10.2014г., уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай <...> по доверенности от 23.03.2015г., рассмотрев жалобу ООО «ТриС Охрана-Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по физической охране объекта БУ РА «Национальный музей имени А.В.Анохина» № 0177200000915000337,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 03.04.2015г. вх. 895 поступила жалоба ООО «ТриС Охрана-Сервис» (г.Горно-Алтайск, ул. Титова, 36/2) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по физической охране объекта БУ РА «Национальный музей имени А.В.Анохина» № 0177200000915000337.

Заявитель считает, что вторые части заявок участников ООО НОП «Охрана», и ООО ЧОП «Витязь», ООО ЧОП «Защита» неправомерно признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации. Документов, подтверждающих доводы жалобы о несоответствии участников требованиям документации, обществом не представлено.

Не согласившись с доводами заявителя Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай и победителем электронного аукциона ООО ЧОП «Витязь» 07.04.2015г. представлены письменные возражения на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона на оказание услуг по физической охране № 0177200000915000337 (в редакции №2 от 18.03.2015г.):

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 179 500,00 рублей;
- дата и время начала подачи заявок – 18.03.2015г. 13-00 час.;
- дата и время окончания подачи заявок - 26.03.2015г. 18-00 час.;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 27.03.2015г.;

- дата проведения электронного аукциона – 30.03.2015г.

Заказчиком данного электронного аукциона является БУ РА «Национальный музей имени А.В.Анохина».

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (**при наличии таких требований**) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 6 данной статьи требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В п. 5 информационной карты документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» заказчиком установлено требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки Лицензии на частную охранную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.03.2015г. на участие в электронном аукционе подано 5 заявок, все участники были допущены к участию в аукционе.

В аукционе участвовали 4 участника, наименьшую цену контракта предложил участник № 3 (ООО ЧОП «Витязь»).

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 31.03.2015г. все участники признаны соответствующими требованиям документации.

Доводы заявителя ООО «ТриС Охрана-Сервис», что участники ООО НОП «Охрана», ООО ЧОП «Витязь», ООО ЧОП «Защита» не соответствуют требованиям документации об аукционе, являются необоснованными по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части

соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При анализе представленных уполномоченным органом Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай вторых частей заявок всех участников данного электронного аукциона, Комиссией УФАС по РА установлено, что все участники в составе второй части заявки предоставили действующую Лицензию на частную охранную деятельность.

В п. 2 Раздела II. Техническая часть документации об электронном аукционе на оказание услуг по физической охране объекта заказчиком установлены требования к оказанию услуг и исполнителю, в том числе иметь разрешение на хранение и использование оружия (ст. 12 Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ «Об оружии»).

Однако, требований о предоставлении во второй части заявки разрешения на хранение и использование оружия, в документации об электронном аукционе заказчиком не установлено.

Доводы заявителя, что для оказания услуг необходимо разрешение на хранение и использование оружие являются несостоятельными, так как в п.3.1.5 проекта государственного контракта заказчиком предусмотрено, что **для оказания услуг исполнитель обязан выделять работников охраны** одетых в форменную одежду с нагрудными знаками, имеющими при себе удостоверения установленного образца, **а при необходимости оснащенных спецсредствами и/или вооруженных огнестрельным оружием**, разместить на охраняемых объектах информационные надписи об осуществлении физической охраны данного объекта Исполнителем, с указанием контактных телефонов.

Следовательно, необходимость предоставления разрешения на хранение и использование оружия участниками во второй части заявки, отсутствует.

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА достаточно ли требования о предоставлении лицензии на частную охранную деятельность или необходимо разрешение на хранение и использование оружия (согласно техническому заданию), представитель заказчика пояснил, что для оказания услуг лицензии для оказания охранных услуг достаточно.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь п.1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТриС Охрана-Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай при проведении электронного аукциона на оказание услуг по физической охране объекта БУ РА «Национальный музей имени А.В.Анохина» № 0177200000915000337 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.