

ГК «РАД»

Страстной бульвар, д. 9,

Москва, 127006

ООО «Автодор-Торговая площадка»

Страстной бульвар, д. 9,

Москва, 127006

ООО «Строительный комплекс»

Бойцовая ул., д. 27,

Москва, 107150

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-1005/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строительный комплекс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

25.10.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа <.....>.,

членов Комиссии:

заместителя начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа <.....>.,

старшего государственного инспектора правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа <.....>.,

главного государственного инспектора отдела нормотворчества и взаимодействия с ТО Управления контроля размещения государственного заказа <.....> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ГК «РАД»: <.....> (доверенность от 01.06.2019 Д-19140227),

<.....> (доверенность от 15.08.2019 № Д-19140317),

ООО «Строительный комплекс»: <.....> (Доверенность от 21.10.2019 б/н), рассмотрев жалобу ООО «Строительный комплекс» от 17.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ГК «РАД» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству объекта: Автомобильная дорога М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска. «Реконструкция с последующей эксплуатацией на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках км 211+700 - км 218+000, км 222+000 - км 225+000 прямое направление и км 275+400 - км 287+800 обратное направление, Тульская область» (извещения № 31908356062), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Строительный комплекс» (далее – Заявитель) от 17.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ГК «РАД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству объекта: Автомобильная дорога М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска. «Реконструкция с последующей эксплуатацией на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках км 211+700 - км 218+000, км 222+000 - км 225+000 прямое направление и км 275+400 - км 287+800 обратное направление, Тульская область» (извещения № 31908356062) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГК «РАД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.09.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 6 193 226 090 рублей.
3. Дата окончания подачи заявок — 16.10.2019;
4. Дата рассмотрения заявок — 14.11.2019;
5. Дата подведения итогов Конкурса — 14.11.2019.
6. На участие в Конкурсе подано 2 заявки.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 23.10.2019 по 25.10.2019.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены требования Закона о закупках, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот земельно-кадастровых и строительных работ;
2. Заказчиком в Документации не представлено документов по планировке территорий, что не позволяет определить необходимый для выполнения объем работ;
3. Заказчиком в Документации установлены ненадлежащие требования к исполнению договора в части разработки рабочей документации, осуществления видеоконтроля на объекте строительства, а также о вводе исполнителем в эксплуатацию построенный объект по договору;
4. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Инновационные материалы» критерия «Качество выполняемых работ», а также по показателям «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала», «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» критерия «Квалификация участника»;
5. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к участнику закупки о предоставлении в составе первой части заявки заполненной ведомости объемов работ с описанием характеристик поставляемого товара и предполагаемых строительных работ, которые участнику закупки необходимо самостоятельно выбрать из разделов проектно-сметной документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот земельно-кадастровых и строительных работ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к

размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно главе № 3 технического задания Документации установлены виды работ, в том числе комплекс земельно-кадастровых работ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, Документацию и пояснил, указанные в техническом задании Документации работы, в том числе земельно-кадастровые работы являются комплексом работ, связанным между собой, ввиду того, что данные работы выполняются параллельно, при этом земельно-кадастровые работы проводятся в части временного занятия земельных участков для организации строительно-монтажных работ на объекте, складирования инертных материалов, размещения производственной базы и т.д. в соответствии с проектами организации строительства, являющимися составной частью проектной документации, в связи с чем работы, предусмотренные договором, который заключается по результатам проведения Конкурса, должны выполняться совместно и между ними существует технологическая и функциональная связь.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих, что Заказчиком принято неправомерное решение об объединении в один лот земельно-кадастровых и строительных работ.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации не представлено документов по планировке территорий, что не позволяет определить необходимый для выполнения объем работ.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с [частью 6.1 статьи 3](#) Закона о закупках (при необходимости).

Из Жалобы следует, что в пункте 6 главы № 2 технического задания Документации в разделе 6 «комплекс земельно-кадастровых работ» указаны работы по планировке территории, вместе с тем, указанные разделы Документации не содержат документов, содержащих информацию о земельных участках в отношении которых необходимо выполнить соответствующие работы по планировке территории, а именно в Документации отсутствует планировка территории.

В соответствии с частями 15-16 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с Приказом Минтранса России от 06.07.2012 №

199 «Об утверждении Порядка подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения автомобильных дорог общего пользования федерального значения», утвержденная документация по планировке территории направляется главе поселения, главе городского округа, применительно к территориям которых осуществлялась подготовка такой документации. Органы местного самоуправления, получившие документацию по планировке территории, обеспечивают ее опубликование в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещает информацию о такой документации на официальном сайте муниципального образования (при наличии официального сайта муниципального образования) в сети «Интернет».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил проектно-сметную документацию, графические изображения и пояснил, что документация по планировке территории, в соответствии с вышеуказанными требованиями законодательства, находится в общем доступе и любое заинтересованное лицо имеет возможность ознакомиться с ней на официальных сайтах муниципальных образований, в связи с чем с учетом существующего градостроительного регулирования и общедоступности информации, документация по планировке территории и не была размещена в составе Конкурсной документации. Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что подробное описание участков земли на которых необходимо будет выполнить соответствующие работы по планировке территории представлено в проектно-сметной документации, размещенной Заказчиком в ЕИС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлены ненадлежащие требования к исполнению договора в части разработки рабочей документации, осуществления видеоконтроля на объекте строительства, а также о вводе исполнителем в эксплуатацию построенный объект по договору.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Из жалобы следует, что Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование о необходимости составления ведомости объемов работ, поскольку ведомость является частью Документации.

Согласно требованиям пункта «д» части 12.5 главы № 1 приложения № 1 Документации в рамках подготовки рабочей документации подрядчик обязан выполнить детализацию технических решений, в соответствии с проектной документацией, по параметрам, указанным в техническом задании Документации, в том числе составить ведомости работ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что в ходе выполнения работ исполнитель по договору должен составлять ведомость фактически выполненных работ, а также в случае

если в ходе выполнения работ обнаружены не учтенные в технической документации работы и в связи с этим существует необходимость проведения дополнительных работ, исполнитель обязан сообщить об этом Заказчику. При этом в соответствии с пунктом 3.2 проекта Договора (Приложение № 6 к Документации), стоимость работ по договору может быть скорректирована в пределах 10 % от первоначально установленной стоимости договора в случае изменения объема работ, в связи с чем при изменении объемов работ возникает необходимости обновления ведомости фактически выполненных объемов работ.

Также из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации установлено неправомерное требование, согласно которому участник должен осуществить ввод в эксплуатацию объекта, построенного по результатам выполнения работ по договору, поскольку ввод в эксплуатацию объекта является обязанностью Заказчика в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 13.3 главы 1 технического задания Документации подрядчик обязан обеспечить ввод в эксплуатацию объекта, который должен соответствовать требованиям законодательства, Договора, проектной документации.

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что после полного окончания выполнения работ на объекте и представления полного комплекта исполнительной документации Заказчику, подрядчик готовит по установленной Ростехнадзором форме извещение об окончании выполнения работ на объекте для проведения итоговой проверки объекта органом, уполномоченным на ведение строительного надзора (Ростехнадзор) и предоставляет Заказчику документы для ввода объекта в эксплуатацию согласно перечню, указанному в Приложении № 8 к проекту договора, в связи с чем исполнитель по договору именно обеспечивает ввод объекта в эксплуатацию объекта только в части подготовки для Заказчика необходимых для этого документов.

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к исполнителю по договору, в части установления требования о том, что исполнитель должен обеспечить организацию видеоконтроля за объектом, при этом не установлено конкретных требований к такой организации.

Согласно пункту 16.1 главы 1 технического задания Документации подрядчик обязан в период от начала строительства объекта до ввода объекта в эксплуатацию обеспечить видеонаблюдение за выполнением территориально-распределенных и сосредоточенных работ на объекте (в том числе мосты, путепроводы, развязки, большие трубы, высокие насыпи, глубокие выемки).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что в ходе выполнения работ на объекте строительства исполнитель на протяжении всего комплекса работ должен обеспечить видеонаблюдение на объекте строительства для обеспечения Заказчику возможности контроля хода выполняемых работ, при этом в указанном пункте Документации установлено, что видеонаблюдение обеспечивается во время выполнения территориально-распределенных и сосредоточенных работ на объекте, в том числе на мостах, путепроводах, развязках, больших трубах, высоких

насыпях, глубоких выемках.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Инновационные материалы» критерия «Качество выполняемых работ», а также по показателям «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала», «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» критерия «Квалификация участника».

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 7 раздела VII Документации оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки конкурсных заявок, которые установлены настоящим разделом VII Документации.

Из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации установлен неправомерный порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию по показателю «Инновационные материалы» критерия «Качество выполняемых работ».

В таблице № 1 раздела VII Документации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса, в том числе по показателю «Инновационные материалы» критерия «Качество выполняемых работ».

Оценка осуществляется следующим образом:

« Максимальное число баллов по подкритерию равно 50:

- участник конкурса получает 0 баллов при отсутствии предложений о применении новых (инновационных) технологий, перечисленных в столбце 2 Таблицы № 6 раздела VII Документации;
- участник конкурса получает до 50 баллов за предложение применения новых (инновационных) технологий. Виды новых (инновационных) технологий, перечисленных в столбце 2 Таблицы № 6 раздела VII Конкурсной документации. Порядок начисления баллов указан в пункте 8.10 раздела VII Конкурсной документации.

Участником закупки указывается, какие новые (инновационные) технологии и материалы будут им применяться при выполнении работ в случае заключения с участником закупки Договора (по форме таблицы № 4 Приложения № 4 к Конкурсной документации)».

При этом в таблице № 6 раздела VII Документации раскрыто понятие инновационных материалов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок оценки по показателю «Инновационные материалы» критерия «Качество выполняемых работ» установлен заказчиком в целях выявления лучших условий исполнения договора, при этом второй столбец таблицы № 6 раздела VII Документации поименован: «Инновационные материалы, методы лабораторных испытаний, методы организации труда при проведении работ», а также пояснил, что при слово «инновационные» относится не только к материалам, но также и к методам лабораторных испытаний, методам организации труда при проведении работ.

Также из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала» критерия «Квалификация участника».

Согласно пункту 2 таблицы № 1 раздела VII Документации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала».

Оценка по показателю «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала» осуществляется следующим образом:

«Максимальное число баллов по подкритерию равно 30, порядок начисления баллов указан в таблице № 2 раздела VII Конкурсной документации».

При этом в таблице № 2 раздела VII Документации установлено:

« – Отсутствие минимально необходимого для выполнения работ инженеров с высшим образованием в сфере строительства автомобильных дорог и/или искусственных сооружений на них или менее 38 таких человек – 0 баллов;

- Наличие минимально необходимого для выполнения работ инженеров с высшим образованием в сфере строительства автомобильных дорог и/или искусственных сооружений на них – не менее 38 таких человек – 10 баллов;
- Отсутствие минимально необходимого для выполнения работ рабочих строительных профессий или менее 226 таких человек – 0 баллов;
- Наличие минимально необходимого для выполнения работ рабочих строительных профессий 12 – не менее 226 таких человек – 10 баллов;
- Отсутствие минимально необходимого для выполнения работ машинистов строительной техники или менее 40 таких человек – 0 баллов;
- Наличие минимально необходимого для выполнения работ машинистов строительной техники – не менее 40 таких человек – 10 баллов».

Вместе с тем, изучив вышеуказанный порядок оценки, Комиссией ФАС России установлено, что порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала» установлен Заказчиком ненадлежащим образом, поскольку в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов по указанному показателю.

Кроме того, не представляется возможным установить объективность указанного порядка оценки заявок участников Конкурса, поскольку по подкритерию по показателю «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала» критерия оценки заявок «Квалификация участника» участникам Конкурса, представившим подтверждение наличия указанного количества персонала, превышающее количество минимально требуемого, на 5, 10, 15 специалистов больше, будет присвоено одинаковое количество баллов, что не отражает объективные различия в квалификации участников закупки.

Также из Жалобы следует, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» критерия «Квалификация участника».

Оценка по показателю «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» осуществляется следующим образом:

«Максимальное число баллов по подкритерию равно 10, порядок начисления баллов указан в таблице №4 раздела VII Конкурсной документации».

При этом в таблице № 4 раздела VII Документации установлено:

- « – Не используют при выполнении работ систему ГЛОНАСС и/или GPS – 0 баллов;
- Используют при выполнении работ систему ГЛОНАСС и/или GPS – 10 баллов».

Изучив вышеуказанный порядок оценки, Комиссией ФАС России установлено, что порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» установлен Заказчиком ненадлежащим образом, поскольку Заказчиком в Документации не указан конкретный перечень документов, подтверждающих использование участником Конкурса систем ГЛОНАСС и/или GPS, в связи с чем в случае предоставления участниками Конкурса различных документов, указанный порядок оценки может применяться Заказчиком не в равной степени ко всем участникам закупки, что не соответствует правовой природе порядка оценки заявок участников Конкурса, направленной на выявление лучших условий исполнения договора.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателям «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала», «Использование системы ГЛОНАСС и/или GPS» критерия «Квалификация участника», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к участнику закупки о предоставлении в

составе первой части заявки заполненной ведомости объемов работ с описанием характеристик поставляемого товара и предполагаемых строительных работ, которые участнику закупки необходимо самостоятельно выбрать из разделов проектно-сметной документации.

В соответствии с пунктом 4 раздела IV Документации первая часть заявки на участие в Конкурсе, составленная по форме, установленной приложением № 2 к Документации, должна содержать предложение участника об условиях исполнения договора, соответствующее всем условиям исполнения договора, изложенным в технической части (приложение № 1 к Документации), в том числе описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, оформленное в соответствии с требованиями приложения № 5 к Документации, а также иные сведения, документы, копии документов, предусмотренные документацией о закупке и/или законодательными и нормативными актами Российской Федерации и/или Положением в применимой части.

Форма, приведенная в приложении № 3 к Документации, предусматривает изложение описания, качественных, количественных характеристик товаров/работ/услуг и иных предложений об условиях исполнения договора.

При этом согласно части 4 раздела I Документации краткое описание предмета закупки, объем выполняемой работы, место, сроки и условия выполнения работы), требования, установленные Компанией к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) работ, к размерам, упаковке, отгрузке, результатам работ - содержатся в приложении № 1 к Документации (техническая часть) и/или приложении № 6 к Документации (проект договора).

В соответствии с пунктом 7 главы 1 технической части Документации (приложение № 1 к Конкурсной документации) подрядчик обязан выполнить строительство объекта в соответствии с утвержденным проектом, получившим положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертизы России», утвержденной Заказчиком рабочей документацией, ведомостью объемов и стоимости работ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что участник закупки в первой части своей заявки дает предложение путем описания выполняемой работы, которая является предметом закупки, включая ведомость объемов, соответствующую главе 2 технической части Документации (приложение № 1 к Документации), при этом участник закупки может использовать в описании данные, содержащиеся в проектной документации (приложение № 18 к Документации). При этом участник закупки может предоставить предложения конкретизируя ведомость, не выходя при этом за пределы характеристик и объемов, указанных в главе 2 технической части документации (приложение № 1 Документации) и проектной документации (приложение № 18 к Документации).

Вместе с тем, изучив указанные положения Документации, выслушав пояснения Заказчика, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что указанные требования Документации о предоставлении участником в первой части заявки описания качественных, количественных характеристик товаров/работ/услуг и

иных предложений об условиях исполнения договора могут ввести участников Конкурса в заблуждение и не позволить надлежащим образом оформить заявку на участие в Конкурсе, поскольку для указания вышеперечисленных характеристик товаров/работ/услуг участнику закупки необходимо изучить и сопоставить требования к товарам/работам/услугам, установленные в техническом задании Документации, ведомости работ, проектно-сметной документации, после чего указать в первой части заявки все необходимые Заказчику показатели и характеристики товаров/работ/услуг.

Кроме того, техническое задание Документации не содержит однозначного разделения между составами работ и показателями характеристик товаров, требуемых для описания участником закупки в первой части заявки, что не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего указанные требования к составу первой части заявки участников Конкурса, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что текст Жалобы содержит ссылку на пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

6. Согласно пункту 3 таблицы № 1 раздела VII Документации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по показателю «Наличие у участника конкурса необходимых для выполнения работ техники, оборудования» критерия «Квалификация участника».

Максимальное количество баллов по указанному показателю 30 баллов.

Вместе с тем, согласно таблице 3 раздела VII Документации Заказчиком установлено:

Отсутствие минимально необходимой техники, оборудования для выполнения работ по Договору	0
Наличие техники, оборудование привлеченной по договору лизинга и/или аренды, и/или договору оказания услуг, и/или по иным основаниям	10

Наличие до 25% (включительно) единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга и/или аренды, и/или договору оказания услуг, и/или по иным основаниям	15
Наличие до 50% (включительно), но более 25 % единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору	20

лизинга и/или аренды, и/или договору оказания услуг, и/или по иным основаниям	
Наличие до 75% (включительно), но более 50 % единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга и/или аренды, и/или договору оказания услуг, и/или по иным основаниям	25
Наличие более 75% единиц техники, оборудования в собственности, остальная техника, оборудование привлечены по договору лизинга и/или аренды, и/или договору оказания услуг, и/или по иным основаниям	30

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Наличие у участника конкурса необходимых для выполнения работ техники, оборудования» критерия «Квалификация участника», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса, поскольку участнику, имеющему технику или оборудование в собственности начисляется большее количество баллов в сравнении с участником, предложившим такую технику или оборудование на праве аренды/лизинга, что ставит в неравное положение участников, не имеющих в собственности техники, оборудования на стадии подачи заявки, а также отсутствует пропорциональная зависимость между расчетами баллов и сведений, предоставляемых в заявке участника Конкурса, согласно указанному показателю оценки заявок.

Кроме того, по указанному показателю Заказчик требует подтвердить технические характеристики техники/оборудования документами от производителя/дилера, если такие документы не приложены к договору купли-продажи или аренды/лизинга техники, что ставит участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, при этом не представляется возможным определить какие именно характеристики техники/оборудования требуется подтвердить участнику закупки для начисления баллов по указанному показателю оценки заявок участников.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Строительный комплекс» (ИНН: 9717057374, ОГРН: 1177746279435) от 17.10.2019 б/н на действия (бездействие) заказчика ГК «РАД» (ИНН: 7717151380, ОГРН: 1097799013652) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству объекта: Автомобильная дорога М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска. «Реконструкция с последующей эксплуатацией на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участках км 211+700 - км 218+000, км 222+000 - км 225+000 прямое направление и км 275+400 - км 287+800 обратное направление, Тульская область» (извещения № 31908356062) обоснованной в части установления Заказчиком в Документации ненадлежащего порядка оценки заявок участников Конкурса по показателям «Наличие у участника конкурса необходимого для выполнения работ персонала», «Использование системы ГЛОНАСС и/илиGPS» критерия «Квалификация участника», а также в части установления Заказчиком в Документации ненадлежащих требований к составу первой части заявки участника Конкурса.
2. Признать в действиях ГК «РАД» нарушения пунктов 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ГК «РАД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 25.10.2019 № 223ФЗ-1005/19.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 25.10.2019 № 223ФЗ-1005/19 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России <.....>

Члены Комиссии ФАС России <.....>

