

## РЕШЕНИЕ № 087/10/18.1-54/2019

18 июня 2019 г.  
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт Чукотского УФАС России,

Члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт Чукотского УФАС России; <...>, ведущий специалист-эксперт Чукотского УФАС России;

в присутствии представителей Акционерного общества «Чукотэнерго», <...>. по доверенности № 46 от 08.06.2018 г., <...> по доверенности № 87 от 18.10.2018 г.

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «Мотыклей», уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мотыклей» (далее - Заявитель) на действия (бездействие) Акционерного Общества «Чукотэнерго» (далее – Заказчик), при проведении конкурса в электронной форме, «Закупка № 239.1 "Модернизация кровли турбинного цеха энергетического производственно-технологического комплекса" для нужд ОП АО "Чукотэнерго" Анадырская ТЭЦ» (далее – Конкурс), извещение № 31907789588 в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России 06.06.2019 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 19 апреля 2019 года Заказчиком было размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 31907789588 о проведении конкурса в электронной форме, закупка № 239.1 "Модернизация кровли турбинного цеха энергетического производственно-технологического комплекса" для нужд ОП АО "Чукотэнерго"

Анадырская ТЭЦ.

Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или конкурсной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым Положением о закупке продукции для нужд Группы РусГидро, утвержденным решением Совета директоров ПАО «РусГидро» от 04.10.2018 № 277 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного

поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме, (далее - Документация) размещено в ЕИС – 19.04.2019 г.

Начальная (максимальная) цена договора – 23 569 000 ,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 13.05.2019 в 20:00 (МСК+9).

Дата подведения итогов – 10.06.2019 (МСК+9).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса, по решению закупочной комиссии АО «Чукотэнерго» заявка Заявителя была отклонена. Согласно протокола от 27.05.2019 Комиссия ссылается на ряд замечаний, предъявленных к сметной документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией Чукотского УФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи

3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Чукотского УФАС России установила следующее.

Согласно первому доводу Жалобы, Заявитель утверждает, что ЛСР составлен согласно новой (актуальной) нормативно правовой базы «ГЭСН-2017, ФЕР-2017 (с изм. 1-4)».

В своих пояснениях Заказчик указал: Участник, согласно конкурсной документации, предоставил своё предложение (локальный сметный расчет в формате «Гранд-смета») с параметрами (сметно-нормативная база: Магаданская область (редакция 2009 г.) Базовый территориальный район (см. Приложение №1) несоответствующими п.7.4.4. Технического задания на закупку (сметно-нормативная база: «ГЭСН-2017, ФЕР-2017»).

Объективность замечаний в отношении некорректности учета индексов перевода в текущие цены Заявитель подтвердил.

Дополнительно Заказчик поясняет, что экспертами закупочной комиссии установлен факт нарушения п.5.1. Технического задания на закупку. Сметный расчет составлен с применением индекса перевода в текущие цены (14,94) для Магаданской области. Согласно п.5.1 Технического задания на закупку место расположения объекта: Чукотский АО, г. Анадырь (индекс принимается согласно письма Минстроя России от 21.12.2018 г. № 51276-ДВ/09 приложение 1, Дальневосточный федеральный округ. Чукотский автономный округ, "Прочие объекты " СМР-16,67")

Таким образом, Комиссия считает данный довод жалобы, не обоснован.

Согласно второго довода, Заявитель, ссылаясь на выдержки из журнала КиР (консультации и разъяснения) по вопросам ценообразования №3 за 2018 г., утверждает, что обоснованно использует справочники НР (накладные расходы) и СП (сметная прибыль) (с учетом письма Госстроя №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012 г.).

Экспертами Заказчика установлено, что в параметрах сметного документа, предоставленного Заявителем в формате «Гранд-смета», некорректно использованы справочники НР и СП (с учетом требований письма Госстроя №2536-ИП/12/ГС от 27.11.2012 г.). В соответствии с письмом Министерства строительства и жилищно-

коммунального хозяйства РФ от 15 октября 2018 г. N 45994-ОГ/09 письмо Госстроя от 27 ноября 2012 г. N 2536-ИП/12/ГС, признано не подлежащим применению в соответствии с письмом Минюста России от 27 апреля 2018 г. N 01-57049-ЮЛ с 27 апреля 2018 года, о чем указано в графе «Примечание»;

Согласно письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 15 октября 2018 г. N 45994-ОГ/09, а также ч.1 ст. 8.3 Градостроительного кодекса РФ сметная стоимость строительства определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов. Журнал КиР, на который ссылается ООО «Мотыклей», не является нормативно-правовым актом, включенным в федеральный реестр сметных нормативов.

Данный довод не нашел своего подтверждения.

По третьему доводу, Заявитель, ссылаясь на письмо Минстроя России №12661 от 10.04.2019 г. «О применении прогнозных индексов на 2019 г.» утверждает, что для учета повышенной нормы накладных расходов обоснованно использует повышающий коэффициент 1,02 для районов Крайнего Севера.

Из письменных возражений Заказчика следует, что экспертами обнаружен факт ошибочного учета коэффициента 1,02 (согласно письма Минстроя России №7581-ДВ/09 от 05.03.2019 г на 1 кв. 2019 г.), т.к., его применение приводит к задвоению повышенной нормы величины накладных расходов, ввиду того, что в параметрах сметного расчета уже активна настройка используемого справочника НР и СП «Строительство в районах Крайнего Севера» (МДС 81-34.2004) (см. Приложение N92), в котором нормы величины накладных расходов рассчитаны уже с учетом повышающих факторов (повышенной нормы величины накладных расходов).

Таким образом, довод жалобы не обоснован.

Согласно четвертого довода, Заявитель, мотивируя тем, что техническим заданием не определен размер затрат на «Временные здания и сооружения» и «Непредвиденные работы и затраты», учел размер данных затрат на своё усмотрение.

На заседании комиссии Заказчик сообщил, что необходимость учета затрат на «Временные здания и сооружения» должна быть определена техническим заданием. Однако по факту необходимость

в строительстве и разборке титульных временных зданий и сооружений отсутствует, в связи с чем данный нюанс не нашел отражение в техническом задании.

Вышеуказанный факт не может являться основанием для включения затрат на «Временные здания и сооружения» в сметный расчет ООО «Мотыклей», в связи с чем данные затраты учтены необоснованно. Также, в нарушении п.4.96 МДС 81-35.2004, в итогах сметного расчета, предоставленного ООО «Мотыклей», некорректно учтены затраты в размере 3,8% на «Непредвиденные работы и затраты». Согласно п.4.96(6) МДС 81-35.2004, резерв средств на непредвиденные работы и затраты определяется заказчиком по согласованию с главным распорядителем средств соответствующего бюджета в размере, не превышающем 3-х процентов - для объектов капитального строительства производственного назначения.

Данный довод не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Чукотского УФАС России установила, что при проведении Конкурса «Закупка № 239.1 "Модернизация кровли турбинного цеха энергетического производственно-технологического комплекса" для нужд ОП АО "Чукотэнерго" Анадырская ТЭЦ» в действиях Заказчика нарушения законодательства о закупке отсутствуют.

Заявитель не явился на заседание Комиссии, а также не представил документы и сведения, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, в том числе свидетельствующих об ограничении количества участников закупки.

В соответствии с положениями части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Чукотского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мотыклей» на действия (бездействие) Акционерного Общества «Чукотэнерго», при проведении конкурса в электронной форме, «Закупка № 239.1 "Модернизация кровли турбинного цеха энергетического производственно-технологического комплекса" для нужд ОП АО "Чукотэнерго" Анадырская ТЭЦ, извещение № 31907789588, необоснованной.

Председатель \_\_\_\_\_ <...>  
Комиссии:

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ <...>  
\_\_\_\_\_ <...>  
\_\_\_\_\_

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.