Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 062/06/64-100/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 марта 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 22 марта 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 23 от 22.03.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей ГБУ РО «Касимовский ММЦ» ... , ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , директора ООО «АДМ ЦЕНТР» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», уведомленных надлежащим образом (исх. №884 от 19.03.2019), рассмотрев жалобу ООО «АДМ ЦЕНТР» № 01 от 15.03.2019 (вх. № 1321 от 18.03.2019) на действия Заказчика (ГБУ РО «Касимовский межрайонный медицинский центр») при проведении электронного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию с непрерывным контролем состояния и ремонту систем пожарной сигнализации (извещение № 0859200001119001615 от 12.03.2019), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Касимовский межрайонный медицинский центр» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию с непрерывным контролем состояния и ремонту систем пожарной сигнализации (далее – электронный аукцион).

12 марта 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 420 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Аукционная документация составлена Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС), а именно Заказчик, в соответствии с п. 3.2 Технического задания Аукционной документации, сформулировал техническое задание таким образом, что его может выполнить только одна организация, имеющая допуск к пульту централизованного наблюдения подразделения пожарной охраны.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал довод, указанный в жалобе.

В отзыве на жалобу № 652 от 21.03.2019 (вх. № 1412 от 22.03.2019) Заказчик сообщил,

что Аукционная документация соответствуют положениям Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 231 от 21.03.2019 (вх. № 1399 от 21.03.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, что Аукционная документация составлена Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Описание объекта закупки размещено Заказчиком в Разделе «Особенная часть документации» документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 1 описания объекта закупки наименование услуг определено Заказчиком следующим образом: регламентированное техническое обслуживание с непрерывным контролем состояния и ремонту пожарной сигнализации и контроля передачи извещений о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны.

Пунктом 3 описания объекта закупки определены требования к оказанию услуг, в том числе п. 3.1.1 установлено, что **услуги оказываются на оборудовании пожарной сигнализации объектов защиты Заказчика** (далее – Оборудование), в том числе: автоматической пожарной сигнализации, системы передачи извещений о пожаре системы оповещения и управления эвакуацией.

Пунктом 3.1.2 Заказчиком определены места оказания услуг, которые включают в себя 20 адресов, расположенных в Касимовском районе Рязанской области.

Пунктом 3.2 «Непрерывный контроль технического состояния Оборудования» описания объекта закупки установлено, что:

«3.2.1. Непрерывный контроль технического состояния Оборудования (далее – Непрерывный контроль) – комплекс услуг по непрерывному контролю состояния Оборудования и качества связи оборудования системы передачи извещений о пожаре между объектовой станцией (далее – ПОО) с пультом централизованного наблюдения подразделения пожарной охраны (далее – ППО).

3.2.2. Непрерывный контроль производится Подрядчиком в непрерывном круглосуточном режиме.

3.2.3. В ходе Непрерывного контроля Подрядчик обязан контролировать и фиксировать:

- передачу от ПОО на ППО по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре;

- неисправности, регистрируемыми приемно-контрольными приборами пожарной сигнализации и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с ПОО;

- исправность линий связи между оборудованием объекта и ПОО.

- качество связи ПОО с ППО».

Проанализировав требования, установленные Заказчиком в описании объекта закупки, Комиссией установлено, что у Исполнителя при исполнении контракта, заключенного по вышеуказанном электронному аукциону, возникают обязательства по оказанию услуг (регламентированное техническое обслуживание с непрерывным контролем состояния и ремонту пожарной сигнализации и контроля передачи извещений о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны) **на оборудовании** пожарной сигнализации **объектов защиты Заказчика, расположенных по адресам,** указанным в п.3.1.1 описания объекта закупки, в соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в п. 3.2 описания объекта закупки, связанными с непрерывным контролем технического **состояния Оборудования (объектов защиты Заказчика).**

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что описание объекта закупки по данному электронному аукциону не противоречит требованиям Закона о ФКС, так как содержит в себе объект закупки, детализированный Заказчиком в необходимой степени, в соответствии с его потребностями.

Вместе с тем ни из Аукционной документации Заказчика, ни из Проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, не следует требование о необходимости наличия у исполнителя допуска к пульту централизованного наблюдения подразделения пожарной охраны, доступ к которой имеет лишь единственная организация, по мнению Заявителя, и что влечет за собой ограничение числа участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя также не предоставил доказательств, свидетельствующих об ограничении числа участников закупки по данному электронному аукциону.

Кроме того, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.03.2019 №0859200001119001615-1 на участие в данном электронном аукционе подано 2 заявки, обе из которых допущены к участию в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АДМ ЦЕНТР» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...