

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 054/05/18-1175/2024

«13» июня 2024г.

г.Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы,

члены Комиссии: <...> – главный государственный инспектор отдела рекламы;

<...> – главный специалист-эксперт отдела рекламы;

рассмотрев дело № 054/05/18-1175/2024, возбужденное по факту получения заявителем на его номер телефона <...> 14.03.2024 г. в 14.29 звонка рекламного характера от абонента <...>, без предварительного согласия, с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в отсутствие:

- заявителя – <...>. (не явился),

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ИП Динюкова Р.Х. (не явился),

УСТАНОВИЛА:

Новосибирским УФАС России рассматривается заявление физического лица – <...>. (вх. № 4613-ип/24 от 15.03.2024г.) по факту получения заявителем на его номер телефона +<...> 14.03.2024г. в 14.29 звонка рекламного характера от абонента +<...>, без предварительного согласия.

Специалистами Новосибирского УФАС России произведено прослушивание видео-файла, представленного в качестве приложения к заявлению, в результате которого установлено, что данный видео-файл содержит запись следующего содержания:

«Вам по закону положен возврат страховки по кредиту. Если вам интересно вернуть деньги за услуги и страховку, навязанные банком, мы предлагаем подъехать к нам в офис, и мы рассчитаем сумму, которую вы получите на руки после оформления документов. Вам интересно вернуть свои деньги? Если да, нажмите один. Если нет, нажмите два, и мы вас больше не побеспокоим.

- Представьтесь. Кто звонит?».

Конец записи.

По результатам рассмотрения заявления Новосибирским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п.1 ст.3 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. (далее – Закон «О рекламе»), реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно п.3 ст.3 Закона «О рекламе», - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Поскольку рассматриваемый звонок направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования (*услугам по возврату денег за страховку и банковские услуги*), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, в соответствии с Закона «О рекламе» оно является рекламой.

Согласно ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как сообщается заявителем, им такого согласия какому-либо лицу не давалось. Следовательно, данное обстоятельство указывает на нарушение ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В силу ч.2 ст. 18 Закона «О рекламе», не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки). Рассматриваемый звонок был осуществлен с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки), что указывает на признаки нарушения ч.2 ст.18 Закона «О рекламе».

Для целей выявления нарушения требования части 2 статьи 18 Закона «О рекламе» антимонопольным органам необходимо установить факт того, что:

- в ходе осуществления звонка абоненту или направления ему сообщения использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание и автоматическая рассылка);
- осуществление такого звонка абоненту или направление ему такого сообщения

осуществлялось для распространения рекламы.

Вместе с тем, для целей реализации ФАС России возложенных на него полномочий антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для принятия обоснованного решения.

Так, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Рассматриваемый звонок был осуществлен посредством автоматического воспроизведения заранее записанного аудио-фрагмента с предложением абоненту выбора ответа «нажмите один». Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении рекламодателем требований части 2 статьи 18 Закона «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований чч. 1,2 ст.18 Закона «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 7 ст.38 Закона о рекламе).

Согласно ст.3 Закона о рекламе, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации, представленной ПАО «Мегафон», номер телефона <...>, выделен на основании договора на оказание услуг связи от 13.02.2023 г. N 100596788 ООО «Смартьюб» (ОГРН <...>).

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России, ООО «Смартьюб» представлены пояснения и документы (вх. №8352-ЭП/24 от 06.05.24), согласно которым ООО «Смартьюб» оказывает услуги по доступу к программному обеспечению «<...>», представляющему сервис для организации контакт-центров и совершения звонков. Подключение к указанному сервису осуществляется путем присоединения к публичной оферте ООО «Смартьюб», акцептом оферты является поступление лицензионного вознаграждения на счет ООО «Смартьюб». В некоторых случаях, на основании отдельного Заявления, телефонный номер для работы в сервисе «<...>» предоставляет ООО «Смартьюб» в качестве посредника.

Телефонный номер +<...> на дату 14.03.2024 был выделен ИП Динюкову Рашиду Ханяфиевичу (<...>) на основании Заявления от 27.02.2024.

По данным биллинговой системы ООО «Смартьюб» 14.03.2024 в 10:28:57 МСК зафиксирован звонок с номера <...> на номер <...> длительностью 32 сек, совершенный из аккаунта (личного кабинета) ИП Динюкова Рашида Ханяфиевича в сервисе «<...>».

Таким образом, ИП Динюкова Р.Х. является рекламодателем рассматриваемого звонка.

В ответ на Определение о возбуждении дела и назначении дела к рассмотрению от 15.05.2024г., ИП Динюкова Р.Х. представил пояснения и документы, согласно которым звонок носит рекламный характер, т.к. ИП Динюков Р.Х. оказывает услуги по возврату денежных средств за страховки и банковские услуги. При этом, звонок был совершен ошибочно. Все рекламные звонки, в рамках оказываемых услуг, совершаются с предварительного согласия абонентов, в соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе». Телефонный номер <...> +<...>, попал в базу по причине технического сбоя в программе.

В частности, обзвон и оповещение граждан об оказываемых услугах производится с использованием программного обеспечения. Телефонные номера для обзвона включаются в данную программу с помощью оператора, который данные телефонные номера вводит вручную. ИП Динюков Р.Х. отмечает, что при введении телефонного номера произошла ошибка, и какая-либо одна или несколько цифр были видоизменены, что и привело к тому, что звонок с извещением об оказываемых услугах поступил на номер телефона, владелец которого не предоставлял согласие на получение рекламных материалов.

Таким образом, нарушение законодательства о рекламе, выразившееся в поступлении телефонного звонка абоненту, не давшему на это согласие, произошло по техническим причинам.

Следовательно, своими действиями ИП Динюкова Р.Х. нарушил требования чч. 1, 2 ст. 18 Закона «О рекламе».

При этом, сведения об удалении номера телефона заявителя из базы для рекламных рассылок и звонков ИП Динюковым Р.Х. не представлены.

Сведения об оказании ИП Динюковым Р.Х. финансовых услуг в материалах дела отсутствуют. Признаки нарушения ч. 1 ст. 28 Закона «О рекламе» в действиях ИП Динюкова Р.Х. не усматриваются.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ 24.11.2020г. №1922

РЕШИЛА:

1. Признать информацию, распространенную 14.03.2024г. в 14.29 на номер телефона заявителя: <...> посредством телефонного звонка от абонента <...> следующего содержания: *«Вам по закону положен возврат страховки по кредиту. Если вам интересно вернуть деньги за услуги и страховку, навязанные банком, мы предлагаем подъехать к нам в офис, и мы рассчитаем сумму, которую вы получите на руки после оформления документов. Вам интересно вернуть свои деньги? Если да, нажмите один. Если нет, нажмите два, и мы вас больше не побеспокоим»*, ненадлежащей рекламой,

а ИП Динюкова Рашида Ханяфиевича (<...>) нарушившим требования чч. 1, 2 ст. 18 Закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Динюкову Р.Х. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «17» июня 2024 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.