

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

04.07.2012 г.
2012
г. Ульяновск

Дело № 8754/03-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 8754/03-2011, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Монтажник» (далее – заявитель, ОАО «Монтажник») на действия котировочной комиссии (заказчик – Муниципальное учреждение Управление образования администрации муниципального образования «Новомалыклинский район», далее – заказчик, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Новомалыклинский район», далее – уполномоченный орган) при проведении запроса котировок № 0168300008812000035 на поставку газового котла «Ишма 100» или эквивалент (начальная (максимальная) цена контракта – 179 376,99 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 20.06.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5426 от 27.06.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ОАО «Монтажник» на действия котировочной комиссии при проведении указанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, котировочной комиссией неправомерно признано победителем в указанном запросе котировок ОАО «Завод котельного оборудования и отопительных систем БКМЗ». В соответствии с п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная комиссия была обязана отклонить заявки ОАО «Завод котельного оборудования и отопительных систем БКМЗ» и ООО «Теплый Дом и К», так как они не соответствуют требованиям, установленным в п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов, а именно не указаны конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Представитель ОАО «Монтажник» на рассмотрение жалобы 03.06.2012 г. не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 5604 от 03.07.2012 г.)).

Представитель заказчика на рассмотрение жалобы 03.07.2012 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 29.06.2012 г. в 11:51).

Представитель уполномоченного органа на рассмотрение жалобы 03.07.2012 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 29.06.2012 г. в 11:47), представил письменные пояснения (вх. № 5599 от 03.07.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно техническому заданию заказчика в извещении о проведении запроса котировок № 0168300008812000035 были указаны требования к техническим характеристикам товара, в соответствии с которыми и были поданы котировочные заявки ООО «Тёплый Дом и К» и ОАО «Завод котельного оборудования БКМЗ». Наименования поставляемых товаров в вышеназванных котировочных заявках указаны, конкретные характеристики указаны в соответствии с техническим заданием заказчика.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии 03.07.2012 г. члены единой комиссии поддержали доводы уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 04.07.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Монтажник» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с п. 11 извещения о проведении запроса котировок № 0168300008812000035 котировочная заявка в письменной форме оформляется в соответствии с требованиями, установленными Законом о размещении заказов и по форме, приведенной в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Таким образом, заявки участников размещения заказа должны содержать конкретные сведения о товаре, предполагаемом к поставке.

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0168300008812000035 предметом является поставка газового котла «Ишма 100» или эквивалент.

В п. 4 извещения о проведении указанного запроса котировок установлено, что характеристики товара, предлагаемого к поставке установлены в приложении № 3 к указанному извещению о проведении запроса котировок.

В ходе документального анализа котировочных заявок ООО «Тёплый Дом и К» и ОАО «Завод котельного оборудования БКМЗ» Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что указанные заявки соответствуют требованиям, установленным в приложении № 3 к извещению о проведении запроса котировок и характеристикам товара, установленным производителями для указанного в заявках оборудования.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0168300008812000035-1 от 20.06.2012 г. заявки ООО «Тёплый Дом и К» и ОАО «Завод котельного оборудования БКМЗ» были приняты к рассмотрению и признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочной комиссией были обосновано допущены и рассмотрены котировочные заявки ООО «Тёплый Дом и К» и ОАО «Завод котельного оборудования БКМЗ».

Следовательно, жалоба ОАО «Монтажник» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Монтажник» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.