

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2830-16 о нарушении

законодательства об

осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 ноября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Марш»: «...»

Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Балаклавский дом детского и юношеского творчества»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Марш» (далее – Заявитель, ООО «ПКК «Марш») на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Балаклавский дом детского и юношеского творчества» (далее — Заказчик) при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по разработке научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Городское частное 4-классное училище Л.В. Синельниковой», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. 7 Ноября, д.5, закупка № 0174200001916003518 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями конкурсной комиссии Заказчика:

1. Конкурсная комиссия ошибочно подсчитала баллы по показателю опыт выполнения работ;
2. Заявитель ставит под сомнение действия конкурсной комиссии при начислении баллов, по критерию качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, в связи с тем, что заявка участника, не имеющего опыта работы по проектированию объектов культурного наследия, оценена в два раза выше, чем участника имеющего 8-летний опыт работ;
3. Конкурсная комиссия не разместила в единой информационной системе (далее - ЕИС) теле-коммуникативной сети «Интернет» приложение к протоколу;
4. Конкурсной комиссией при оценке по показателю деловая репутация не засчитаны отзывы представленные Заявителем в составе заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 03 ноября 2016 года вх. № 2604с представленных на жалобу ООО «Производственно-коммерческая компания «Марш».

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы подтверждают следующие обстоятельства.

1.2. Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, доводы относительно подсчета баллов и оценки по критерию качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки не подлежат рассмотрению комиссией Управления.

3. Согласно части 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

[Частью 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол, указанный в [части 10](#) настоящей статьи, составляются в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К этим протоколам прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) настоящего Федерального закона... Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой

подписания указанных протоколов.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в ЕИС размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 26 октября 2016 года N ПРО1 без предложений участников Конкурса в отношении объекта закупки.

Таким образом, Заказчиком нарушена [часть 12 статьи 53](#) Закона о контрактной системе. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, данный довод Заявителя подтвержден.

4. Согласно части 3 статьи 56 Закона о контрактной системе при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения настоящего Федерального [закона](#) о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием: их показатели, содержание, значимость и порядок оценки:

«...»

№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия
1	Цена контракта	40%
2	Нестоимостные критерии	60%
2.1	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (включает 1 показатель)	50%
2.2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (включает 3 показателя)	10%

...»

Для оценки по критерию квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации установлены 3 показателя, в том числе оценка деловой репутации.

Согласно конкурсной документации «..При оценке по данному показателю анализируется информация участника конкурса по направленным в составе заявки отзывам заказчиков, предоставленным по объектам культурного наследия, в отношении которых представлены документы заявки по показателю 1 «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта», из таблицы «Деловая репутация участника»...».

Из вышеизложенного следует, что для подтверждения деловой репутации участника, должны быть приложены отзывы по контрактам (договорам), которые участник представляет в составе заявки для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, а не отзывы за весь период деятельности организации участника.

Изучением представленной заявки Заявителя, Комиссией Управления было установлено, что Заявителем в составе заявки было представлено 10 отзывов. Однако, из всего количества представленных в составе заявки контрактов (договоров) и представленных отзывов, соответствовали требованиям конкурсной документации только 4.

Таким образом, комиссия Управления приходит к выводу, что конкурсной комиссией не нарушен порядок оценки при проведении конкурса.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее:

1. [Частью 3 статьи 56](#) Закона о контрактной системе установлено, что при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения [Закона](#) о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, [статьи 56](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 5 статьи 53](#) Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно [части 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия

присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

При этом согласно [пункту 3](#) Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

[Пунктом 11](#) Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием, величины их значимости:

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием: их показатели, содержание, значимость и порядок оценки:

«...»

№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия
1	Цена контракта	40%
2	Нестоимостные критерии	60%
2.1	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (включает 1 показатель)	50%
2.2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (включает 3 показателя)	10%

...

2.1. Оценка по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»

С целью оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается значимость критерия по показателю «Качество работ» — 50%, коэффициент значимости критерия – 0, 5.

В рамках показателя «Качество работ» оценивается предложение участника закупки в отношении показателя - Качество работ, выраженное в детализации, проработке организационно-технологического предложения с учетом требования описания объекта закупки. Итоговый рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю и рассчитывается по формуле.

...

Оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником на основе Технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ, предусмотренных сметной документацией, в виде комментариев с детальным обоснованием предложений. Допустимо указывать ссылку на предложения, представленные в текстовой форме (пояснительная записка), в виде эскизов, рисунков, чертежей, технических данных.

Кол-во баллов	Содержательная проработанность порядка выполнения работ
100	В составе заявки представлено предложение о качестве выполнения работ в полном объеме, то есть представлено детализированное и проработанное организационно-техническое предложение с учетом требований к объекту закупки, обосновывающие методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ, предусмотренных сметной документацией.
50	В составе заявки представлено предложение о качестве выполнения работ в не полном объеме, то есть представлено не полностью детализированное и проработанное организационно-техническое предложение с учетом требований к объекту закупки, обосновывающие методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ, предусмотренных сметной документацией.
	В составе заявки: - отсутствует предложение о качестве выполнения работ, или - представлено только полностью скопированное Техническое задание,

0	<p>или</p> <p>- представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе в виде указания на то, что Подрядчик выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания,</p> <p>или</p> <p>- представлено предложение о качестве выполнения работ в виде измененного Технического задания без указания принципов, методов или способов исполнения обязательств, предусмотренных сметной документацией.</p> <p>Наличие любого из обстоятельств, указанных выше, влечет присвоение оценки 0 баллов по показателю «качество работ».</p>
---	---

...»

Из изложенного выше следует, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок, в полной мере, не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям.

Вместе с тем, по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в конкурсной документации установлено следующее:

«...»

№п/п	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное значение (в баллах)	Коэффициент значимости показателя (КЗ)
1.	Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта	50	0,05
	Квалификация трудовых ресурсов		

2.	(руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	25	0,025
3.	Деловая репутация	25	0,025
	Итого	100	0,1

...

Показатель 1 «Наличие у Участника конкурса опыта по выполнению работ, оказанию услуг относящихся к предмету государственного контракта».

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению научно-исследовательских и проектных работ на объектах культурного наследия и объема за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе. Научно-исследовательские и проектные работы на объектах культурного наследия учитываются в случае, если они подтверждены копиями Контрактов, договоров (включая все приложения к ним) и подписанных актов выполненных работ (оказания услуг).

Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника по успешному выполнению работы сопоставимого характера и объема» ($K_{пред}$) равно 15 контрактам, договорам.

...

При отсутствии в заявке на участие в конкурсе копий исполненных контрактов, договоров на выполнение работ сопоставимого характера и объема с приложением копий актов приемки выполненных работ за 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, участник конкурса получает 0 баллов по данному показателю...».

При этом Заказчиком в конкурсной документации не определено, что в данном конкретном случае является работой сопоставимого характера и объема.

Из всего вышеизложенного следует, что Заказчиком не установлен надлежащим образом порядок оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика установившего ненадлежащим образом порядок оценки заявок на участие в конкурсе нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при рассмотрении представленных документов, Комиссией было принято во внимание то обстоятельство, что запросов на разъяснение положений конкурсной документации, в том числе порядка оценки заявок, от потенциальных участников закупки не поступало, заявителем порядок оценки не обжалуется. В ходе заседания Комиссии Заявитель подтвердил, что при формировании им заявки на участие в конкурсе, вопросов относительно порядка оценки у него не возникало.

Следует учитывать, что в данном конкретном случае, Заказчиком были выявлены

лучшие условия исполнения контракта по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, данное обстоятельство подтверждается представленными Заказчиком пояснениями, о том, что при анализе поступивших заявок по указанному показателю в заявке ООО «ПКК «Марш» не описаны: предварительные работы, инженерное оборудование, перечень мероприятий по окружающей среде и т.д., отсутствует указание о необходимости прохождения государственной историко-культурной экспертизы и прочее.

Следовательно, допущенные Заказчиком нарушения Закона о контрактной системе не привели к ограничению количества участников, то есть к ограничению конкуренции.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Марш» на действия Заказчика при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по разработке научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Городское частное 4-классное училище Л.В. Синельниковой», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. 7 Ноября, д.5, закупка № 0174200001916003518, обоснованной в части не размещения приложения к протоколу рассмотрения и оценки заявок.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2830-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

07 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 07 ноября 2016 года по делу № 08/2830-16 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Марш» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования города Севастополя «Балаклавский дом детского и юношеского творчества» (далее — Заказчик) при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по разработке научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Городское частное 4-классное училище Л.В. Синельниковой», расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. 7 Ноября, д.5, закупка № 0174200001916003518 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику Государственному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования города Севастополя «Балаклавский дом детского и юношеского творчества»:
 1. Внести изменения в протокол рассмотрения и оценки заявок от 26 октября 2016 года в части дополнения приложением и разместить в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с учетом решения по делу № 08/2830-16;
 2. в срок до 30 ноября 2016 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.