

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

23 мая 201 г.

Дело № 05-41/5-2014

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2014 года

Полный текст решения изготовлен 23 мая 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее-Комиссия, Бурятское УФАС России, управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в составе:

<...>

рассмотрев 20.05.2014 жалобу ООО «Финансист» в отношении ОАО «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» (далее-ОАО «РУК ЖКХ», Общество),

в присутствии:

представителя ОАО «РУК ЖКХ» <...> (доверенность от 14.01.2014);

генерального директора ООО «Финансист» <...> (предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

12.05.2014 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Финансист» (г. Улан-Удэ) на действия ОАО «РУК ЖКХ» о допущенных нарушениях Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее-Закон о закупках) при организации проведения закупки (извещение № 31401139892)-запроса предложений по выбору поставщиков в целях заключения с ними договоров на поставку угля для нужд ОАО «РУК ЖКХ».

Из жалобы ООО «Финансист» следует, что Общество допустило следующие нарушения Закона о закупках:

-в извещении о закупке не указано место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота); место и дата рассмотрения предложений участников закупки, место и дата подведения итогов закупки;

-заказчиком не указаны установленные требования к безопасности товара, к отгрузке товара, о количестве поставляемого товара, условия и сроки поставки товара; форма, сроки и порядок оплаты товара; дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

-сведения, содержащиеся в извещении о закупке, не соответствуют сведениям,

содержащимся в документации о закупке;

-в документации о закупке содержится значительное количество разночтений и неточностей, в частности, указаны разные требования к качеству товара;

-в проекте договора и документации о закупке содержатся разночтения и неточности.

Рассмотрение жалобы ООО «Финансист» по существу состоялось 20.05.2014 в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Законный представитель ООО «Финансист» поддержала жалобу в полном объеме и изложила свои доводы так, как они изложены в жалобе.

Кроме того, заявила, что в документации о закупке отсутствуют критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Представитель ОАО «РУК ЖКХ» с жалобой не согласился и заявил, что ООО «Финансист» имело возможность сформировать свою заявку и обратиться за разъяснениями документации к заказчику.

Комиссия Бурятского УФАС России, выслушав доводы сторон, изучив материалы, представленные сторонами, установила следующее.

08.05.2014 Общество на официальном сайте госзакупок: www.zakupki.gov.ru опубликовало извещение № 31401139892 о проведении запроса предложений по выбору поставщиков в целях заключения с ними договоров на поставку угля для нужд ОАО «РУК ЖКХ».

Запрос предложений проводился на основании приказа генерального директора Общества от 8.05.2014 № 38-п.

Закупка состояла из 7 лотов: на поставку угля в п. Заиграево, п. Онохой, п. Кабанск, Выдрино, Ключевка, Творогово, Ильинка в количестве 2604,2964,4242,1833,292,396 и 1127 тонн соответственно.

Изучив по существу доводы ООО «Финансист», установлено следующее.

Фактически Обществом в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации не установлены единые требования к характеристикам и качеству товара, поскольку в документации содержатся неточности. Так, согласно пункту 2 документации о закупке в разделе «Предмет договора» установлены следующие требования заказчика к качеству и характеристикам угля.

Лот № 1 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Заиграево;

Лот № 2 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Онохой;

Лот № 3 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Кабанск;

Лот № 4 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Выдрино;

Лот № 5 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Ключевка;

Лот № 6 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Творогово;

Лот № 7 Поставка угля (уголь каменный: Д-рядовой 0-300, Q:5300-5600, зольность до 14%, влага до 16,4 %, сера до 1 %) в п. Ильинка.

При этом в пункте 3 документации о закупке содержатся требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

Согласно пункту 3 документации о закупке указано следующее:

марка ДР класса 0-300;

зольность средняя 14 %, предельная 17 %;

влажность средняя 12 %, предельная 14 %;

сера 0,5 %;

выход летучих веществ 49 %;

средняя теплота сгорания 5300 кал/кг.

Комиссия пришла к выводу, что при таких разногласиях в пункте 2 и 3 документации о закупке в части указания различных параметров зольности, влажности и серы угля требования к качеству и характеристикам товара фактически не установлены и при указанных характеристиках невозможно с точностью определить качество и параметры товара, в которых нуждается Общество. Таким образом, Комиссия считает, что требования к качеству и техническим характеристикам товара-угля фактически конкретно не установлены, что не соответствует пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, довод ООО «Финансист» о наличии в документации разночтений относительно требований к качеству и характеристикам поставляемого товара обоснован.

Довод жалобы ООО «Финансист» об отсутствии в извещении о проведении закупки адреса места нахождения, почтового адреса, адреса электронной почты, место и дата рассмотрения предложений участников закупки, место и дата подведения итогов закупки Комиссией отклонен, поскольку в извещении о проведении закупки данные сведения имеются.

Однако, установлено, что в нарушение пункта 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках

в извещении о проведении закупки для нужд ОАО «РУК ЖКХ» отсутствуют сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Также установлено, что в нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчиком в документации о закупке не указаны установленные заказчиком требования к безопасности товара, к отгрузке товара.

Из жалобы ООО «Финансист» следует, что Обществом в нарушение Закона о закупках в документации о закупке отсутствуют следующие сведения: установленные заказчиком требования к безопасности товара, к отгрузке товара, о количестве поставляемого товара, условия и сроки (периоды) поставки товара, форма, сроки и порядок оплаты товара, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Перечень информации, который должен быть указан в документации о закупке, определен частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупке 10 в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;
- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;
- 4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;
- 5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- 6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;
- 7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);
- 8) порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- 9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых

участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

10) формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

11) место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;

12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что сведения о количестве поставляемого товара в тоннах содержится в извещении о закупке, которое размещено на официальном сайте госзакупок в составе документации о закупке; информация о сроках (периодах) поставки товара указана в проекте договора в разделе «Предмет договора»; сведения об условиях поставки товара также содержатся в проекте договора в разделе «Условия поставки»; сведения о сроке и порядке оплаты товара содержится в проекте договора в разделе «Цена товара и условия оплаты».

Между тем установлено, что **в нарушение пункта 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках** в документации о закупке и проекте договора отсутствуют сведения о форме оплаты за поставленный товар.

Установлено, что в документации о закупке **в нарушение пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках** отсутствует информация о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Довод ООО «Финансист» о наличии в проекте договора и документации разночтений относительно следующего является обоснованным: так, в пункте 11 документации (раздел «Порядок формирования цены договора») о закупке указано, что расчет цены договора осуществляется с учетом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, в также с учетом затрат, связанных с выполнением обязательств по договору.

При этом в проекте договора в разделе «Цена товара и условия оплаты» указано, что цена товара по договору включает стоимость угля и стоимость затрат на транспортировку товара до станций назначения, без учета НДС.

Довод ООО «Финансист» о наличии в тексте договора ссылок на пункты и подпункты договора, которых в проекте договора фактически не имеется, также обоснован: к примеру, пункты 1.1 и 1.3, пункты 6.5 и 9.2 и т.д. в проекте договора отсутствуют; разделы и пункты, подпункты проекта договора не пронумерованы. При наличии в проекте договора указания ссылок на конкретные пункты, подпункты проекта договора, Комиссия полагает, что разделы, пункты и подпункты проекта договора должны быть пронумерованы.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках проект договора, является неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, и,

следовательно, должен соответствовать извещению и документации о закупке.

Довод ООО «Финансист» о нарушении части 8 статьи 4 Закона о закупках также признан обоснованным. Согласно части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. *Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.*

Довод ООО «Финансист» в части отсутствия в документации о закупке критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке отклонен, поскольку содержится в приложении к документации о закупке «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений».

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Финансист» и на основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1 и 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финансист» обоснованной.

2. Выдать ОАО «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства обязательное для исполнения предписание, для чего совершить следующие действия:

-отменить все протоколы, образовавшиеся в ходе организации и проведения закупки;

-внести изменения в документацию:

-устранить противоречия между пунктами 2 и 3 документации о закупке путем установления конкретных требований к характеристикам (свойствам) поставляемого товара;

-внести установленные заказчиком требования к безопасности товара, к отгрузке товара;

-внести в документацию о закупке и проект договора сведения о форме оплаты за поставленный товар;

-внести в документацию о закупке информацию о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

-внести в извещение о закупке сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

-привести в соответствие с извещением и пунктом 11 документации о закупке раздел «Цена товара и условия оплаты» проекта договора, устранить имеющиеся несоответствия в пунктах, подпунктах проекта договора.

-привести в соответствии с требованием части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение и документацию о закупке.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

23 мая 2014 г.

г. Улан-Удэ

Дело № 05-41/5-2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее по тексту - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

руководствуясь статьей 18.1, статьей 23, Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по результатам рассмотрения жалобы ООО «Финансист» от 23.05.2014 по делу № 05-41/5-2014

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» **в срок не позднее 30 мая 2014 года** выполнить следующие действия:

-отменить все протоколы, образовавшиеся в ходе организации и проведения закупки;

-внести изменения в документацию:

-устранить противоречия между пунктами 2 и 3 документации о закупке путем установления конкретных требований к характеристикам (свойствам) поставляемого товара;

-внести установленные заказчиком требования к безопасности товара, к отгрузке товара;

-внести в документацию о закупке и проект договора сведения о форме оплаты за поставленный товар;

-внести в документацию о закупке информацию о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

-внести в извещение о закупке сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

-привести в соответствие с извещением и пунктом 11 документации о закупке раздел «Цена товара и условия оплаты» проекта договора, устранить имеющиеся несоответствия в пунктах, подпунктах проекта договора.

-привести в соответствии с требованием части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение и документацию о закупке.

2.О выполнении настоящего предписания ОАО «Региональная управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства» сообщить в Бурятское УФАС России в письменном виде с приложением доказательств **в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока его исполнения.**

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение трех месяцев со дня его выдачи в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.