

РЕШЕНИЕ №054/06/54.3-2366/2021

06 декабря 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851100001921000523 на капитальный ремонт административного здания Управления Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу, расположенного по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Кемерово, ул. Мичурина, 54, размещенного в ЕИС 25.10.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 10 200 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Меньшиков Р.А. с жалобой на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851100001921000523 на капитальный ремонт административного здания Управления Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу, расположенного по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Кемерово, ул. Мичурина, 54.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. (далее - Правила), в частности, в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» заказчиком установлен следующий критерий оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах. По мнению подателя жалобы, установление заказчиком требования о том, что необходимо представить исполненные контракты (договоры) без применения неустоек (штрафов, пеней), является ограничивающим, поскольку не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта. Также законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлено требование о представлении контрактов (договоров),

подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера, без нарушений сроков, так как по данным контрактам (договорам) между подрядчиком и заказчиком может вестись судебно-претензионная работа в части обжалования предъявленных заказчиком штрафов и неустоек. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

2. Кроме того, в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» заказчиком установлен следующий критерий оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах. По мнению подателя жалобы, установление заказчиком требований к срокам исполнения контрактов в 2019 – 2021 годах может привести к ограничению количества участников закупки, имеющих заключенные и исполненные договоры ранее указанного срока, например, за 5 лет. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

3. Также заказчиком в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» установлено, что для подтверждения исполнения контрактов (договоров) на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) представляется копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), либо копия контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с ФЗ №44-ФЗ, или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с ФЗ №44-ФЗ на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

По мнению подателя жалобы, опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных в рамках ФЗ №44-ФЗ, не является лучшим опытом исполнения контрактов (договоров), по сравнению с контрактами (договорами), исполненными в соответствии с ФЗ №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Меньшикова Р.А. от заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске поступили следующие возражения.

В соответствии с п.27(2) Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по

строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

- а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);
- б) общее количество исполненных контрактов (договоров);
- в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Заказчиком в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» установлен следующий критерий оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах.

Таким образом, по мнению заказчика, нестоимостной критерий оценки конкурсных заявок, установленный в приложении №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме», полностью соответствует требованиям п.п.б) п.27(2) Правил.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» заказчиком установлен следующий критерий оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что контракты, исполненные в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней), свидетельствуют о

надлежащем опыте выполнения работ сопоставимого характера, следовательно, данное требование направлено на выявление лучших условий исполнения контракта, что полностью соответствует потребностям заказчика и цели установления данного критерия в Правилах. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» заказчиком установлен следующий критерий оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах.

При этом, в соответствии с письмом ФАС России №ПИ/28667/21 от 12.04.2021г. при установлении критериев оценки в части представления опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема необходимо руководствоваться сроками, установленными постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установленное заказчиком в п.п.2.1 п.2 «Нестоимостные критерии» приложения №10 к конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» условие оценки конкурсных заявок - общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ сопоставимого характера, заключенных с государственными заказчиками, муниципальными заказчиками, бюджетными учреждениями, и исполненных в срок и без применения неустоек (штрафов, пеней) в 2019-2021 годах, не соответствует требованиям Правил.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что контракты, заключенные и исполненные в рамках ФЗ №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», надлежащим образом могут охарактеризовать опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера. Кроме того, информация о надлежащем исполнении данных контрактов также размещается заказчиком в ЕИС. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, установив ограничение о представлении контрактов (договоров), исполненных исключительно в рамках ФЗ №44-ФЗ, заказчик мог ограничить количество участников закупки. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование не соответствует Правилам.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках

данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки №37-06-11/0978 от 24.11.2021г. на участие в данном конкурсе была подана единственная заявка. Таким образом, порядок оценки, установленный заказчиком в конкурсной документации, фактически не применялся.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в конкурсной документации, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и конкурсной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика – Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении открытого конкурса в электронной форме №0851100001921000523 на капитальный ремонт административного здания Управления Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу, расположенного по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Кемерово, ул. Мичурина, 54, частично обоснованной, а именно, обоснованными доводы №2 и №3.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня

его вынесения.