

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. от 12.03.2013 №1279-04

**РЕШЕНИЕ**

07.03.2013

9533/04-2013

ДЕЛО №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель - зам. руководителя управления К.Ю.Попов,  
- начальник отдела М.С. Степанова;  
члены - специалист - эксперт Е.А.Лачкина;

рассмотрев жалобу ИП Г. на действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области (далее также – Министерство), содержащие признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции»),

**УСТАНОВИЛА:**

27.02.2013 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Г на действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области при проведении конкурса на право заключения договора о

предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (вскрытие конвертов и открытие доступа к заявкам состоялось 08.02.2013).

Содержание жалобы, а также вся информация о процессуальных действиях, осуществляемых Комиссией при её рассмотрении, опубликована на официальном сайте Ульяновского УФАС России: <http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru>.

На рассмотрении жалобы заявитель поддержал изложенные доводы, указал следующее.

09 января 2013 г. извещение о проведении данного конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области [www.mpr73.ru](http://www.mpr73.ru), кроме того, в газете «Ульяновск Сегодня» от 09.01.2013 №1 (23.272) опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области. 08.02.2013 состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе (протокол от 08.02.2013 №1), 20.02.2013 состоялось рассмотрение заявок претендентов (протокол от 20.02.2013 №2), 26.02.2013 осуществлена оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе (протокол от 26.02.2013 №3).

Конкурсной комиссией нарушены основные принципы деятельности комиссии, установленные п.п. «а», «б» п. 5 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее - Правила), выразившиеся в разработке конкурсной документации, заранее исключающей возможность выиграть конкурс иных лиц, за исключением ООО им. «Ст. Разина», которое в течение пяти последних лет практически монопольно занимается рыбодобычей в Ульяновской области. В критериях оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе имеется такой показатель, как «показатели освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, ранее выделенных участнику конкурса ....за последние 4 года. Удельный вес критерия для всех лотов - 30%». Заявитель, не имевший и, соответственно, не осваивавший квот на добычу водных биоресурсов, и ранее не занимавшийся рыбодобычей, сразу оказывается в положении проигравшего конкурс, поскольку показатели по этому критерию будут равны нулю. Наличие высокого удельного веса данного критерия влечет необходимость для иных лиц увеличивать размер предлагаемой платы в бюджет.

В п.3.2.2 конкурсной документации содержится указание на право победителя конкурса претендовать на любое количество рыбопромысловых участков более 35%, если он в год предшествующем году проведения конкурса имел в пользовании рыбопромысловые участки числом более 35%. ООО им. «Ст.Разина» стал монополистом на рынке рыбодобычи в Ульяновской области, победив в конкурсе по одиннадцати лотам из шестнадцати. Указал, что общество не могло быть признано победителем по 11 лотам, т.к. его доля после конкурса стала больше, чем до проведения конкурса.

В нарушение п. 17 Правил в извещении о проведении конкурса не указаны запасы водных биоресурсов (далее также ВБР) по каждому рыбопромысловому участку. Информация о запасах по каждому участку имеется, т.к. ежегодно осуществляются ихтиологические исследования.

Кроме того, в соответствии с п. 24 Правил заявитель вправе направить (в письменной форме) организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации до окончания установленного срока приема заявок. В течение 2 рабочих дней такое разъяснение должно быть размещено организатором конкурса на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания заявителя. 21.01.2013 заявителем направлен запрос о разъяснении, однако разъяснение на сайте не размещено.

В нарушение п.52 Правил комиссией был изменен критерий оценки заявки, а именно сведения о средней численности работников. Согласно пп. «в» п.51 Правил заявки подлежат оценке, в том числе по критерию «средняя численность работников, работающих у участника конкурса за последние 4 года зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего Субъекта Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок». В п. 13.3.3 абз.2 конкурсной документации указано, что при рассмотрении величины данного показателя учитываются только сведения по работникам, занятым деятельностью по добыче и переработке водных биоресурсов. В данной части извещение также противоречит Конкурсной документации.

Протокол №3 сопоставления заявок не соответствует по содержанию п.57 Правил, т.к. не содержит сведений о том, сколько ранее участков было в пользовании у ООО им. «Ст. Разина» в каждом муниципальном районе, и на сколько участков данное лицо может претендовать.

В приложении к протоколу в графе «средняя численность работников..» напротив ИП Г. указано число 4,5, однако, в протоколе вскрытия конвертов данной заявки в этом критерии указано – 7.

В приложении к протоколу по лоту №16 в предложениях по плате в бюджет ИП Щ. указано 4300тыс. руб., и начислено 20 баллов, а заявке присвоен №2, однако, в предложении ИП Е. указано 3000 тыс. руб. и начислено также 20 баллов, заявке присвоен №4, а ООО «ТК «Ореховка» начислено 15,2 балла и присвоен №3. Следовательно, алгоритм вычисления показателей и присвоения номеров заявкам вызывает сомнения, соответственно, все рассчитанные показатели могут быть недостоверными.

В извещении не указана дата подведения итогов конкурса, что нарушает пункт 17 Правил.

В Конкурсной документации содержится требование предоставления справки по форме 2-НДФЛ, хотя Правила не предусматривают возможность требования данного документа.

Указал, что ИП Г. направлял заявку по 5 лотам, из них победителем заявитель ни по одному лоту не признан. Из 16 лотов по 11 победителем признано ООО им. «Ст. Разина», т.е. по всем лотам, по которым данное лицо направляло заявку и в

дальнейшем не отозвало. Иные лица выиграли конкурс только по тем лотам, по которым данное общество отозвало заявку.

Министерство факт нарушения не признало, пояснило следующее.

Указать объем запасов в натуральном выражении в извещении и конкурсной документации не представляется возможным, т.к. подобные данные отсутствуют. Общий допустимый улов утверждается в целом на область, а не по каждому рыбопромысловому участку. Поэтому указаны только виды рыб, что является достаточным. Организатору конкурса запрос о предоставлении разъяснений не направлялся, как следует из представленного в материалы дела письма, оно было направлено в Конкурсную комиссию по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области. Кроме того, исходя из характера запроса, давая разъяснения, Конкурсная комиссия изменила бы Конкурсную документацию. В Конкурсной документации четко указано, чем подтверждается право собственности и право аренды. При оценке заявок использовался критерий, соответствующий Правилам, т.е. средняя численность работников, работающих у участника конкурса за последние 4 года зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего Субъекта Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок. Пояснить, каким образом изменится доля ООО им. «Ст. Разина» после проведения конкурса, не смогли (до проведения конкурса общества обладало правом пользования 9 участками из 16, после получило право пользования 11 участками из 16). Указали, что заявки данного общества рассматривались, т.к. согласно пункту 14 Правил в случае если заявитель в течение года, предшествующего году проведения конкурса, обладал правом пользования рыбопромысловыми участками, расположенными на территории 1 муниципального образования или прилегающими к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, совокупное количество которых превышает 35 процентов, то заявитель вправе претендовать на заключение договора, предусматривающего предоставление рыбопромысловых участков, совокупное количество которых превышает 35 процентов, но не более процентного соотношения совокупного количества рыбопромысловых участков, на которые такой заявитель обладал правом пользования в течение года, предшествующего году проведения конкурса. По лоту №16 в протоколе допущена техническая ошибка в написании, но не в расчетах. Присвоенные номера заявок после исправления данной ошибки не изменятся. Информация о торгах на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) не публиковалась.

1 . Рассмотрев жалобу, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу Г. на действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (дата вскрытия конвертов с предложениями – 08.02.2013) обоснованной частично. При этом Комиссия исходит из следующего.

Довод заявителя о том, что Конкурсной комиссией нарушены основные принципы деятельности комиссии, установленные п.п. «а», «б» п. 5 Правил организации и

проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, выразившиеся в разработке конкурсной документации, заранее исключающей возможность выиграть конкурс иных лиц, за исключением ООО им. «Ст. Разина», путем установления удельного веса данного критерия для всех лотов - 30%, отклоняется, т.к. согласно п. 51 Правил в целях определения лучших условий заключения договора, предусматривающего осуществление промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних вод Российской Федерации значение критерия «средневзвешенные показатели освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, ранее выделенных участнику конкурса для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса (определяется как отношение суммы фактических показателей добычи (вылова) водных биологических ресурсов к общему объему квот, выделенных для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках). В случае если участник конкурса осуществлял промышленное рыболовство на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла менее 4 лет, необходимо учитывать показатели освоения квот, выделенных ему для осуществления промышленного рыболовства на таких рыбопромысловых участках за фактический период» может быть установлено в пределах от 20 до 30 процентов.

Таким образом, устанавливая данный критерий, Министерство действовало в соответствии с требованиями Правил.

Довод заявителя о несоответствии пункта 3.2.2. Конкурсной документации Правилам Комиссией отклоняется, т.к. согласно пункту 14 указанных Правил в случае если заявитель в течение года, предшествующего году проведения конкурса, обладал правом пользования рыбопромысловыми участками, расположенными на территории 1 муниципального образования или прилегающими к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, совокупное количество которых превышает 35 процентов, то заявитель вправе претендовать на заключение договора, предусматривающего предоставление рыбопромысловых участков, совокупное количество которых превышает 35 процентов, но не более процентного соотношения совокупного количества рыбопромысловых участков, на которые такой заявитель обладал правом пользования в течение года, предшествующего году проведения конкурса.

Довод заявителя о неуказании в извещении о проведении конкурса запасов водных биоресурсов по каждому рыбопромысловому участку, что нарушает требования пункта 17 Правил принимается Комиссией, т.к. согласно указанному пункту в извещении должны быть указаны, в том числе следующие сведения:

...б) предмет конкурса, в том числе сведения о рыбопромысловом участке, включая его местоположение, размер, границы, а также запас водных биологических ресурсов (за исключением видов водных биологических ресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается), цели использования рыбопромыслового участка и ограничения, связанные с его использованием.

Следовательно, пункт 17 допускает возможность не указывать размер запасов по рыбопромысловым участкам только в отношении тех видов ВБР, общий допустимый

улов которых не устанавливается.

Комиссия принимает довод заявителя о несоблюдении Министерством п. 24 Правил, согласно которому заявитель вправе направить (в письменной форме) организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации до окончания установленного срока приема заявок. В течение 2 рабочих дней такое разъяснение должно быть размещено организатором конкурса на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания заявителя. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть. Установлено, что 21.01.2013 заявителем направлен запрос о разъяснении, полученный Министерством 23.01.2013, однако разъяснение на сайте не размещено. Довод Министерства о ненадлежащем адресате запроса разъяснений отклоняется, т.к. организатор конкурса – Министерство приказом от 12.11.2012 №24 сформировал комиссию по проведению конкурса, которая, помимо принятия решения по итогам рассмотрения заявок и определения победителя конкурса, совершает иные действия, связанные с проведением конкурса.

Комиссия принимает довод заявителя о противоречии извещения Конкурсной документации в части критерия «средняя численность работников, работающих у участника конкурса за последние 4 года зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего Субъекта Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок» (соответствует подпункту в пункта 51 Правил), поскольку в п. 13.3.3 абз.2 конкурсной документации указано, что при рассмотрении величины данного показателя учитываются только сведения по работникам, занятым деятельностью по добыче и переработке водных биоресурсов. Согласно пункту 52 Правил не допускается использование критериев оценки, не предусмотренных [пунктами 50](#) и [51](#) настоящих Правил, т.е. изменение указанного критерия невозможно.

При этом, установлено, что фактически, при оценке заявок в расчет принималась средняя численность работников, работающих у участника конкурса за последние 4 года зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего Субъекта Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок, т.е. указанное противоречие не повлекло неправильное определение победителей конкурса.

Довод заявителя о несоответствии Протокола №3 сопоставления заявок п.57 Постановления, т.к. не содержит сведений о том, сколько ранее участков было в пользовании у ООО им. «Ст. Разина» в каждом муниципальном районе, и на сколько участков данное лицо может претендовать, отклоняется, т.к пункт 57 Правил не требует указания данной информации в протоколе оценки и сопоставлении заявок.

Довод заявителя и неверном отражении в приложении к протоколу №3 в графе «средняя численность работников..» напротив ИП Г. численности работников (указание 4,5 человек, при том, что в протоколе вскрытия конвертов заявок указано – 7 человек) Комиссией управления принимается, т.к. из представленных документов следует, что средняя численность работников ИП Г, по представленным документам за последние 4 года составляет 7 человек. Однако, как следует из приложения к Протоколу №3 от 26.02.2013, использование при расчетах неверной численности ИП Г. не привело к неправильному определению победителя по лотам, в которых он являлся претендентом.

Доводы заявителя о наличии ошибок в расчетах при присвоении баллов претендентам Комиссией принимается, т.к. из приложения к Протоколу №3 от 26.02.2013 следует, что в расчетах по всем лотам допущены ошибки при расчете баллов (связанные, как с неправильным расчетом, так и неправильным округлением полученных данных), присвоенных претендентам. Однако, допущенные ошибки по всем лотам, за исключением лота №11, не повлекли нарушение порядка определения победителя. По лоту №11 ошибки в расчетах привели к присвоению 1 номера заявке ООО «Ульяновскхлебпром» (итоговая сумма баллов 69), а второй номер присвоен заявке ООО «ККП-Сервис» (итоговая сумма баллов – 68,6), при том, что первый номер должен был быть присвоен заявке ООО «ККП-Сервис» с итоговой суммой баллов 68,6, а второй номер заявке ООО «Ульяновскхлебпром» с итоговой суммой баллов 68,5.

Комиссией принимается также довод заявителя о несоблюдении пункта 17 Правил в части неуказания в извещении дата подведения итогов конкурса. Согласно указанному пункту 17 в извещении должны быть указаны, в том числе следующие сведения: место и дата рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса. В извещении и конкурсной документации указана не точная дата рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса, а формулировка «оценка и сопоставление заявок - в течение не более десяти дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок».

Комиссией принимается довод заявителя о неправомерности установления в Конкурсной документации требования предоставления справки по форме 2-НДФЛ, хотя Постановление не предусматривает возможность требования данного документа. Согласно пункту 7.2.5 Конкурсной документации документами, подтверждающими численность работников, являются справки, заполненные по форме, установленной приложением 5 к документации, а также справки формы 2-НДФЛ. В соответствии с подпунктом д) пункта 28 Правил к заявке прилагаются заверенные заявителем документы, подтверждающие среднюю численность работников, работающих у заявителя последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (выписки за последние 4 года из справки установленной формы, выдаваемой Федеральной налоговой службой). Таким образом, требование представления непосредственно справок по форме 2-НДФЛ противоречит пункту 28 Правил.

Согласно части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Указанные выше доводы заявителя, признанные обоснованными, повлекли нарушение порядка определения победителя торгов по лоту №11.

Согласно части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к

участию в торгах. Неуказание в информационном сообщении всей требуемой законом информации, а также требование документов, не предусмотренных Правилами, создает необоснованное ограничение доступа участия к торгам потенциальным претендентам.

**2** . Рассмотрев жалобу, Комиссия приходит к выводу о необходимости признать действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (дата вскрытия конвертов с предложениями – 08.02.2013), выразившиеся в размещении информации о конкурсе (извещения, конкурсной документации) на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), нарушением части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

Согласно статье 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора, извещение о проведении конкурса размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 16 Правил извещение о проведении конкурса (далее - извещение) размещается организатором конкурса на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов по адресу [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее - официальный сайт) не менее чем за 30 дней до начала проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками и открытия доступа к заявкам. Указанное требование введено Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 909 "Об определении официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", которое вступило в силу с 01.01.2013. Извещение о проведении конкурса опубликовано в газете «Ульяновск Сегодня» и на официальном сайте Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области [www.mpr73.ru](http://www.mpr73.ru) 09.01.2013 (кроме того, на официальном сайте Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области [www.mpr73.ru](http://www.mpr73.ru) размещена конкурсная документация).

Следовательно, размещая информацию об указанном конкурсе, Министерство обязано было также разместить информацию на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru). На указанном сайте информация не размещалась, что подтверждается пояснениями представителя Министерства, данными на рассмотрении жалобы.

Таким образом, допустив нарушение правил проведения торгов, выразившихся в нарушении предусмотренного законодательством порядка извещения об их проведении, Министерство фактически создало препятствие потенциальным участникам к участию в торгах.



Согласно части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Г. на действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (дата вскрытия конвертов с предложениями – 08.02.2013) обоснованной частично.
2. Признать действия Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (дата вскрытия конвертов с предложениями – 08.02.2013), выразившиеся в размещении информации о конкурсе (извещения, конкурсной документации) на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), нарушением части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции»
3. Выдать Министерству лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области предписание об отмене протоколов от 08.02.2013 № 1, от 20.02.2013 №2, от 26.02.2013 №3 заседания комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области.
4. Передать материалы дела должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.9 КоАП РФ.

М.С. Степанова

Члены комиссии

Е.А.Лачкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Министерство лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области

-----

432030, г. Ульяновск, ул. Подлесная, 24

**ПРЕДПИСАНИЕ № 10**

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб по статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии - зам. руководителя управления К.Ю.Попов,

Члены Комиссии - нач. отдела М.С. Степанова,

- специалист-эксперт Е.А.Лачкина,

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.03.2013 по делу № 9533/04-2013 по жалобе на Министерство лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Министерству лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области

в срок до 10.04.2013 прекратить нарушение части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области (дата вскрытия конвертов с предложениями – 08.02.2013) выразившееся в размещении информации о конкурсе (извещения, конкурсной документации) на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru),

а именно:

в срок до 10.04.2013 отменить:

- 1) протокол от 08.02.2013 № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области;
- 2) протокол от 20.02.2013 № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право заключения договора пользования рыбопромысловым участком

для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области;

3) протокол от 26.02.2013 № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в Ульяновской области.

О выполнении настоящего Предписания сообщить не позднее пяти дней со дня исполнения предписания.

Председатель комиссии

К.Ю.Попов

М.С. Степанова

Члены комиссии

Е.А.Лачкина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.