

РЕШЕНИЕ № 08-01-500

15 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью торговый дом «Зенит» (далее - ООО ТД «Зенит») – <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Венгеровская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ТД «Зенит» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300002817000225 на поставку дезинфекционных средств, начальная (максимальная) цена контракта 368 443 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТД «Зенит» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300002817000225 на поставку дезинфекционных средств.

Суть жалобы ООО ТД «Зенит» заключается в следующем.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0351300002817000225 от 31.10.2017 подателю жалобы отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: «В п.12 поставщик предлагает дезинфицирующие салфетки («Альтсепт экспресс», Россия), где содержание и состав дезинфицирующих средств, которыми пропитаны салфетки, не соответствует заявленным характеристикам в описании объекта закупки. Отстранение участника закупки ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)». Заказчиком в техническом задании установлено: «п.12 «Дезинфицирующие салфетки из нетканого полотна, пропитанные дезинфицирующим средством и упакованные в пластиковые банки. Салфетки в банке должны быть пропитаны: Изопропиловый спирт или этиловый спирт не менее 30%, полигексаметиленбигуанид гидрохлорид не менее 0,2% в

качестве действующих веществ, функциональные добавки, смягчающие добавки и вода. В состав пропиточного средства не должны входить амины, перекись водорода».

ООО ТД «Зенит» в составе заявки указало: «п.12. «Альтсепт экспресс», Россия. Дезинфицирующие салфетки из нетканого полотна, пропитанные дезинфицирующим средством и упакованные в пластиковые банки. Салфетки в банке пропитаны: Изопропиловый спирт 50%, хлоргексидина биглюконат (что входит в одну группу действующего вещества с полигексаметиленбигуанида гидрохлоридом) 0,5% в качестве действующих веществ, функциональные добавки, смягчающие добавки и вода. В состав пропиточного средства не входят амины, перекись водорода».

Податель жалобы сообщил, что информация о том, что хлоргексидина биглюконат входит в одну группу действующего вещества с полигексаметиленбигуанида гидрохлоридом подтверждается пунктом 4.2 Руководства Р 4.2.2643-10 «Методы лабораторных исследований и испытаний дезинфекционных средств для оценки их эффективности и безопасности»: В дезинфицирующих и стерилизующих средствах действующими веществами в основном являются: - производные гуанидина (соли полигексаметиленгуанидина, полигексаметиленбигуанидина и хлоргексидин биглюконат)», следовательно, содержание и состав дезинфицирующих средств, которыми пропитаны салфетки, указанные в заявке, по мнению подателя жалобы, соответствуют заявленным характеристикам в описании объекта закупки, а отказ в допуске первой части заявки ООО ТД «Зенит» осуществлен с нарушением требований ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Однако в протоколе, размещенном в единой информационной системе, отсутствуют фамилии членов комиссии, принявших решение по результатам рассмотрения заявок.

Согласно ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе протокол должен содержать информацию:

1. о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
2. о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
3. о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Однако в протоколе, размещенном в единой информационной системе, отсутствует информация о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

На основании вышеизложенных доводов, ООО ТД «Зенит» просит выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

От заказчика на жалобу ООО ТД «Зенит» поступили возражения, в которых изложено следующее.

1. При рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе №0351300002817000225 от 31.10.2017 заявке ООО ТД «Зенит» было отказано в допуске, так как в п.12 поставщик предложил дезинфицирующие салфетки, где содержание и состав дезинфицирующих средств, которыми пропитаны салфетки, не соответствуют заявленным характеристикам в описании объекта закупки. А именно, салфетки должны быть пропитаны: изопропиловый спирт или этиловый спирт не менее 30%, полигексаметиленбигуанид гидрохлорид не менее 0,2% в качестве действующих веществ, функциональные добавки, смягчающие добавки и вода. В состав пропиточного средства не должны входить амины, перекись водорода. В заявке ООО ТД «Зенит» были предложены салфетки с составом: Изопропиловый спирт 50%, хлоргексидина биглюконат 0,5% в качестве действующих веществ, функциональные добавки, смягчающие добавки и вода.

Несмотря на то, что хлоргексидин биглюконат и полигексаметиленбигуанид входят в одну группу, тем не менее, их химический состав различен. В соответствии с пп.«а» п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, по мнению заказчика, данный товар не является эквивалентным и не соответствует представленной информации.

2. В протоколе о рассмотрении заявок в п.6 «Состав аукционной комиссии» помечено: «Формирование и публикация протокола осуществлялась комиссией, правомочной на осуществление своей функции».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Относительно довода жалобы ООО ТД «Зенит», касающегося правомерности отказа в допуске первой части заявки подателя жалобы, Комиссией было установлено, что такие средства, как хлоргексидин биглюконат и полигексаметиленбигуанид относятся к одной группе средств - гуанидинам, тем не менее, их химический состав различен. Заказчику требуется дезинфицирующее средство в составе которого имеется средство, относящиеся к полимерным гуанидинам, а то дезинфицирующее средство, которое ООО ТД «Зенит» предложило к поставке в первой части своей заявки, содержит в своем составе средство, относящееся к мономерным гуанидинам.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки участник должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки документации об электронном

аукционе, а также указать товарный знак (его совестное обозначение) (при наличии) и так далее, исходя из этого заказчик не требовал указания эквивалентного товара, а требовал указания конкретных показателей товара.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол в соответствии с ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе также должен содержать следующую информацию:

1. о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
2. о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
3. о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В протоколе, размещенном заказчиком в единой информационной системе, отсутствуют фамилии членов комиссии, принявших решение по результатам рассмотрения заявок, вместе с тем, отсутствует и информация о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Таким образом, данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения.

1. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.4 «Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства ...», утвержденных Постановлением правительства РФ от 30.08.2017 №1042 (далее - Правила), за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [п.1 ч.1 ст.30](#) Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно, 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

В соответствии с п.7.5 проекта контракта при вышеуказанных условиях размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно, в размере 10 процентов от цены контракта.

Таким образом, заказчик нарушил требование ч.6 ст.34 Закона о контрактной системе, согласно которой расчет размера штрафа, пени и неустоек с 09.09.2017 производится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1042.

2. Согласно ч.8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и должен содержать, в том числе, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона № 0351300002817000225 не содержит обоснований решения и указания положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, а также, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила требование ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «Зенит» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300002817000225 на поставку дезинфекционных средств частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.6 ст.67, ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-388

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«15» ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-500 от 15.11.2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью торговый дом «Зенит» (далее - ООО ТД «Зенит») на действия аукционной комиссии заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Венгеровская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ») при проведении электронного аукциона № 0351300002817000225 на поставку дезинфекционных средств,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ГБУЗ НСО «Венгеровская ЦРБ» необходимо:

1. Заказчику прекратить нарушать ч.6 ст.34 Закона Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, при заключении контракта с победителем внести изменения в проект контракта, раздел ответственность сторон привести в соответствие с действующим законодательством.

2. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушать ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить не вносить в протокол рассмотрения первых частей заявок фамилии членов комиссии, принявших решение по результатам рассмотрения заявок, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

3. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушать ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить не вносить в протокол подведения итогов электронного аукциона обоснования решения и указания на положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, а также, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в электронном аукционе.

4. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

5. Повторно провести рассмотрение первых частей заявок участников закупки и иные предусмотренные Законом о контрактной системе процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, решения №08-01-500 от 15.11.2017 и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 04.12.2017 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.