

## РЕШЕНИЕ

«15» мая 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России; начальника отдела контроля в сфере закупок;

Членов комиссии: Лыжина Д.А. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;

Сивороновой Т.В. - ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. - ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя ООО СК «Сталкер», по доверенности;
- <...> - представителя Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки», по доверенности;
- <...> – представителя ООО «Строительные технологии», по доверенности;
- <...> – представителя МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги», по доверенности;
- <...> – представителя МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги», по доверенности,

рассмотрев дело № 146/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» и членами аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Тайгинского городского округа законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**установила:**

07.05.2015г. и 13.05.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» (вх. № 3096 от 07.05.2015), ИП Варламовой (вх. № 1691Э от 07.05.2015), ООО «Строительные технологии» (вх. № 1695Э от 07.05.2015), ИП Шмидт (вх. № 1694Э от 07.05.2015) и ООО «СК «Сталкер» (вх. № 3228 от 13.05.2015г.) на действия заказчика – МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» и членов комиссии уполномоченного органа – Администрации Тайгинского городского округа при проведении электронного аукциона № №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги».

По мнению Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки», ИП Варламовой, ООО «Строительные технологии», ИП Шмидт, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

По мнению ООО СК «Сталкер», ему неправомерно отказали в допуске к участию в электронном аукционе.

Заявители ООО «Строительные технологии», Межрегиональное общественное движение «Эффективные закупки», ИП Варламова, указывают на то, что в пункте 186 Технического задания аукционной документации указано: «Горячекатаная арматура сталь периодического профиля **класса А-III**, диаметром 10 мм, представляет собой круглые профили с двумя продольными ребрами и поперечными выступами, идущими по трехзаходной винтовой линии, площадь поперечного сечения не менее 0,785 см<sup>2</sup>. марка стали Ст5сп или Ст5пс, предел текучести, не менее Н/мм<sup>2</sup> (кгс/мм<sup>2</sup>) 295 (30), временное сопротивление разрыву не менее 450(50) Н/мм<sup>2</sup>, относительное удлинение не менее 19%» требования к материалам не соответствуют стандартам.

Заказчиком на запрос о разъяснении положений документации был дан ответ о том, что при подготовке первой части заявки п. 186 читать в следующей редакции: «Горячекатаная арматура сталь периодического профиля **класса А-II**, диаметром 10 мм, представляет собой круглые профили с двумя продольными ребрами и поперечными выступами, идущими по трехзаходной винтовой линии, площадь поперечного сечения не менее 0,785 см<sup>2</sup>. марка стали Ст5сп или Ст5пс, предел текучести, не менее Н/мм<sup>2</sup> (кгс/мм<sup>2</sup>) 295 (30), временное сопротивление разрыву не менее 450(50) Н/мм<sup>2</sup>, относительное удлинение не менее 19%».

Заявитель ИП Варламова указывает на то, что в извещении заказчиком не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, а во второй части заявок от участников требуется предоставление документов и информации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. В пункте 209 Технического задания «Кирпич керамический одинарный» указание требований **к марке 100 и не менее 150** противоречат друг другу. По пункту 489 «Выключатели автоматические ВА47-29 или эквивалент ЗР 263А, характеристика С» заказчиком указаны характеристики, которые не соответствуют действительным характеристикам изделия.

Заявители ИП Варламова, Межрегиональное общественное движение

«Эффективные закупки», ИП Шмидт указывают в своих жалобах, что заказчиком в аукционной документации установлена дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации: 30 апреля 2015 года. Срок окончания подачи заявок установлен заказчиком – 08 мая 2015 года. Таким образом, заказчик последнюю дату предоставления разъяснений установил не за три, а за семь дней до даты окончания срока подачи заявок, тем самым сократил предоставления разъяснений на четыре дня.

Заявитель ИП Шмидт считает, что в пунктах 19, 130 Технического задания заказчик устанавливает требования к товарам согласно ГОСТам, которые утратили силу. По пункту 44 Технического задания «Толь с крупнозернистой посыпкой гидроизоляционной марки ТГ-350» заказчик установил недостоверные требования к материалу. Далее в доводах жалобы ИП Шмидт имеются ссылки на нарушения законодательства или несоответствия характеристик используемого товара по пункту 36 Технического задания «Ацетилен растворенный технический марка Б, первый или второй сорт, объемная доля ацетилена, **не менее 99,1%**. По мнению ИП Шмидт, в пунктах 1, 67, 106 Технического задания заказчиком указана не существующая единица измерения – **Мпа** (вместо МПа – две заглавные первые буквы, Заказчик указывает Мпа (одну заглавную букву), что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет правильно заполнить первую часть заявки. В пункте 239 Технического задания заказчик указывает, что при выполнении работ должен использоваться материал «Дегидрол», что по мнению заявителя, является товарным знаком, а заказчик не сопровождает данный товарный знак словами «или эквивалент».

Кроме того, заявитель ИП Шмидт считает, что заказчик в пунктах 281, 286, 301 Технического задания установил требования к первым частям заявок с нарушением требований части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.04.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> Администрацией Тайгинского городского округа для нужд МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» было размещено изменение извещения о проведении электронного аукциона № 0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» согласно предписанию, выданному Кемеровским УФАС России от 15.04.2015г.

Начальная максимальная цена контракта – 13 866 000 рублей.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик

объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно требованиям части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно требованиям части 4 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:

- ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.05.2015г. аукционной комиссией заказчика было рассмотрено 7 (семь) заявок. ООО «СК Сталкер» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно пункты Технического задания: 98, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 574, 575 не указан конкретный показатель – порода пиломатериала».

Согласно пунктам 98, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 574, 575 Технического задания аукционной документации заказчиком было установлено требование к участникам закупки, а именно: **хвойная порода пиломатериала.**

Участник ООО «СК Сталкер» в своей заявке согласно требованиям заказчика предлагает хвойную породу пиломатериала.

Таким образом, заявка участника ООО «СК Сталкер» была отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа – Администрацией Тайгинского городского округа неправомерно, с нарушением требований части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Доводы жалоб ООО «Строительные технологии», Межрегиональное общественное движение «Эффективные закупки», ИП Варламова признаны Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованными на том основании, что заказчик в своем ответе на запрос о разъяснении положений документации изменил суть документации, предложив участникам закупки при подготовке первой части заявки пункт 186 читать в следующей редакции: «Горячекатаная арматура сталь периодического профиля **класса А-II**».

Таким образом, заказчиком при разъяснении положений документации об электронном аукционе были нарушены требования части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ИП Шмидт по пункту 36 Технического задания «Ацетилен растворенный технический марка Б, первый или второй сорт, объемная доля ацетилена, **не менее 99,1%** признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным с учетом следующего:

Согласно требованиям таблицы ГОСТ 5457-75:

1. По физико-химическим показателям технический ацетилен должен соответствовать нормам, указанным в таблице 1.

Таблица 1

Наименование показателя	Норма для ацетилена растворенного			
	марки А ОКП 2411220100	марки Б		газообразного ОКП 2411220300
		первого сорта ОКП 2411220230	второго сорта ОКП 2411220240	
<b>1. Объемная доля ацетилена, %, не менее</b>	99,5	<b>99,1</b>	98,8	98,5
2. Объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, %, не более	0,5	0,8	1,0	1,4
3. Объемная доля фосфористого водорода, %, не более	0,005	0,02	0,05	0,08
4. Объемная доля сероводорода, %, не более	0,002	0,005	0,05	0,05
5. Массовая концентрация водяных паров при температуре	0,4	0,5	0,6	Не нормируется

20 °С и давлении 101,3  
кПа (760 мм рт. ст.), г/м<sup>3</sup>,  
не более  
что соответствует  
температуре Минус 26 Минус 24 Минус 22  
насыщения, °С, не выше

Согласно пункту 36 Технического задания заказчиком установлено требование: объемная доля ацетилена марки Б первого и второго сорта не менее 99,1%. Согласно ГОСТ 5457-75, данный показатель подходит только для ацетилена марки Б первого сорта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пунктам 19, 130 Технического задания заказчиком установлено требование к Плитам цементно-стружечные нешлифованные и к Однокомпонентной полиуретановой грунтовке согласно ГОСТам, которые утратили силу.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ИП Шмидт И.К. в части того, что заказчиком в пунктах 1, 67, 106 Технического задания указана несуществующая единица измерения – Мпа признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным, так как существующая единица измерения – МПа.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В пункте 44 Технического задания заказчик требует использовать Толь с крупнозернистой посыпкой гидроизоляционной марки ТГ-350. Согласно данным производителей марка Толи ТГ-350 производится только с мелкозернистой посыпкой.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Что касается довода жалобы ИП Шмидт о том, что заказчик в пункте 239 Технического задания требует при выполнении работ использовать материал «Дегидрол», и не сопровождает указание на этот материал словами «или эквивалент», Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что указанное не является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, так как в подтверждение того, что наименование данного материала является товарным знаком, документально заявителем в комиссию не представлено.

Довод жалобы ИП Шмидт о том, что заказчиком в пунктах 281, 286, 301 Технического задания сделаны указания на товарные знаки, которые должны использоваться при выполнении работ, установлены требования к первым частям заявок с нарушением требований части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, по следующим основаниям:

Заказчиком в Техническом задании указано примечание \* «Если в требованиях заказчика к выполняемым работам и используемым материалам присутствуют слова «или эквивалент», то в этом случае участник закупки должен сформулировать свое предложение в виде конкретного наименования и указать конкретную марку (товарный знак) используемого материала (в соответствии с п.п. а, п. 3, ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ). В пункте 6.1 Информационной карты заказчиком установлены Требования к содержанию первой части заявки:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе:

1) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

- согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, установленное заказчиком требование к первым частям заявок не является нарушением требований части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в извещении не установлено ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, а во второй части заявок от участников требуется предоставление документов и информации о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что является нарушением требований пункта 4 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ.

В разделе 5 Информационной карты заказчиком установлена дата начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, дата начала: 22 апреля 2015 года, дата окончания: 30 апреля 2015 года, срок окончания подачи заявок: 08 мая 2015 года.

Таким образом, заказчиком сокращен срок предоставления разъяснений на четыре дня, что является нарушением требований части 4 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителей ИП Варламовой, Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки», ИП Шмидт о том, что заказчиком сокращен срок предоставления разъяснений на четыре дня, признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным.

Довод жалобы ИП Варламовой о том, что заказчиком в пункте 209 Технического задания «Кирпич керамический одинарный» указаны противоречивые требования **к марке 100 и не менее 150** признан Комиссией Кемеровского УФАС России обоснованным, действия заказчика являются нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ИП Варламовой о невозможности идентифицировать объект закупки считается необоснованным, так как в аукционной документации имеется

наименование объекта закупки «Капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги», что не является нарушением требований части 1, 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» в части того, что заказчиком не внесены изменения в аукционную документацию и не продлен срок подачи заявок, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным по следующим основаниям:

Согласно части 6 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение о внесении изменений в документацию, но заказчиком данное решение принято не было, соответственно продления срока подачи заявок со стороны заказчика не требовалось.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО СК «Сталкер» на действия членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Администрации Тайгинского городского округа при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» **обоснованной**.

2. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия заказчика – МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» **обоснованной**.

3. Признать жалобу Межрегионального общественного движения «Эффективные закупки» на действия заказчика – МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» **частично обоснованной** (в части изменения заказчиком сути документации).

4. Признать жалобу ИП Варламовой на действия заказчика – МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» **частично обоснованной** (в части неустановления в извещении требований в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства; в части сокращения срока предоставления разъяснений; в части изменения сути документации; в части несоответствия действительным характеристикам по пунктам 209, 489 Технического задания).



5. Признать жалобу ИП Шмидт на действия заказчика – МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» при проведении электронного аукциона №0139300018715000020 на капитальный ремонт 2-х этажного здания МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» **частично обоснованной** (в части сокращения срока предоставления разъяснений; в части несоответствия по пунктам 19,130, 36, 44, 1, 67, 106)

6. Признать заказчика МБМУ «Станция скорой медицинской помощи г. Тайги» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, части 4, 5 статьи 65, пункта 4 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ.

7. Признать членов аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Тайгинского городского округа нарушившими часть 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

8. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 146/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 и часть 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.

Щеглова Е.Р.