

11 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Трякин В. В. – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля размещения заказов;

Питолина А. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Мэтлак»,

в присутствии:

*от заявителя:* Матлак И. А. – генеральный директор ООО «Мэтлак», Семаль А. В. – представитель по доверенности;

*от заказчика:* Вязьминов В. В. – представитель по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступила жалоба ООО «Мэтлак», на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку расходных хирургических материалов (извещение № 0320100030112000037) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требования Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как аукционная документация не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих на заседании Комиссии, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация о проведении открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик в техническом задании документации об аукционе в графе «Наименование товара» указал наименование товара с краткими характеристиками товара.

Вместе с тем, в графе «Технические, функциональные характеристики (потребительские свойства), размеры и упаковка товара» указаны характеристики товара, не соответствующие характеристикам, указанным в графе «Наименование товара».

Так, например, в таблице технического задания под № 17 указана нить синтетическая диаметром EP 5, а согласно характеристикам в графе «Технические, функциональные характеристики (потребительские свойства), размеры и упаковка товара» диаметр EP 6.

Аналогично по № 19 (USP 2, EP 5 не соответствует USP 1, EP 4), по № 64 (0 USP не соответствует 3-0 USP) и т. д.

Таким образом, заказчик не указал конкретные показатели товара связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, так как указаны разные характеристики одного и того же товара.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе сведения, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 60 Закона и статьёй 17 Закона, Комиссия Приморского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мэтлак», на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на поставку расходных хирургических материалов (извещение № 0320100030112000037) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об

аукционе не содержит сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона, допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.