

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-72-83/21 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

17 июня 2021 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителей заказчика: ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» (далее также – заказчик), Х. по доверенности № 11 от 16.06.2021, А. по доверенности № 33 от 16.06.2021,

с участием индивидуального предпринимателя Д (далее также – индивидуальный предприниматель, поставщик), а также представителя С. по доверенности № 7 от 16.06.2021,

рассмотрев посредством системы видеоконференции «True Conf» обращение ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали (реестровый номер закупки 0367100011120000032),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 09.06.2021 поступило обращение ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей (далее также – РНП) сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали.

Заказчиком представлены все предусмотренные Законом о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» документы и сведения.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», которым утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила ведения РНП).

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктами 11, 12 Правил ведения РНП ФАС России проводит проверку поступивших

документов и сведений о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, и, в случае подтверждения данных фактов, своим решением включает сведения о таком лице в РНП.

Согласно пункту 8 указанных Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункт 11 Правил ведения РНП).

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/11604/14 от 28.03.2014 «По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов» в случае отсутствия нарушений частей 9, 12, 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе контролирующий орган осуществляет проверку правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в части:

- неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств;
- ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;
- установления заказчиком в ходе исполнения контракта несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям, установленным документацией о закупке;
- установления заказчиком в ходе исполнения контракта факта представления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) недостоверной информации о своем соответствии установленным документацией о закупке требованиям.

В поступившем в антимонопольный орган обращении заказчика указывается, что 21.12.2020 между ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» и индивидуальным предпринимателем Д заключен контракт № 403/20ХД на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали.

Согласно пункту 4.1.1 контракта поставщик должен был поставить товар в порядке, количестве и в срок до 29.12.2020 на условиях предусмотренных контрактом и спецификацией. Неоднократно 30.12.2020, 12.02.2021, 16.04.2021

заказчиком были направлены претензии по факту не поставки товара в срок, в соответствии с условиями контракта. Кроме того, 19.02.2021, 23.03.2021 поставщику направлялись письма о наличии просрочки поставки товара и необходимости незамедлительной поставки. 29.12.2020, 12.03.2021 заказчику от поставщика поступали письма о невозможности поставки товара в срок с указанием конкретных дат планируемой поставки, однако в указанный срок товар так и не был поставлен. 23.03.2021 поставщик через транспортную компанию выгрузил часть товара заказчику, однако условиями контракта частичная поставка товара не предусмотрена. В этой связи, 20.04.2021 заказчиком принято решение № 08/678 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Индивидуальный предприниматель представил письменные пояснения обосновывающие позицию по делу, согласно которым срок поставки требуемого по контракту товара являлся коротким, и поставить данное оборудование в установленный контрактом срок не представляется возможным, поскольку данное оборудование производится на заказ. Кроме того, для позиций «воздуховоды» и «фасонные изделия» в техническом задании заказчика не указаны диаметры и типы фасонных изделий. По параметру «м.кв» невозможно поставить конкретные изделия. Первая партия товара поставлена заказчику 23.03.2021, заказчик отказался принимать товар, поскольку товар поставлен не в полном объеме. Исполнитель чтобы не задерживать транспорт, сдал груз в транспортную компанию с последующей поставкой и разгрузкой у заказчика. Впоследствии товар был принят на ответственное хранение. Поставка второй партии товара была осуществлена 14.05.2021. Задержка поставки товара была обусловлена тем, что заказчик не предоставил информацию поставщику о конкретных диаметрах воздуховодов и типах фасонных элементов, которые необходимо поставить. Заказчик 20.04.2021 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, вместе с тем, поставщиком 14.05.2021 осуществлена допоставка товара, при этом заказчик должен был отменить свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, чего заказчиком сделано не было. Заказчик 17.05.2021 предоставил мотивированный отказ в приемке допоставленного товара. Индивидуальный предприниматель полагает, что заказчик неправомерно расторг контракт, выставленные заказчиком неустойки были оплачены индивидуальным предпринимателем. Индивидуальный предприниматель просит Комиссию не включать сведения о нём в РНП.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» являясь заказчиком, выступило организатором проведения электронного аукциона на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали, с начальной (максимальной) ценой контракта 2 135 893,52 рублей.

Как следует из решения аукционной комиссии, оформленного протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0367100011120000032 от 09.12.2020 победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель Д, при этом контракт заключен по цене 1 373 000,00 рублей.

21.12.2020 между ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» и индивидуальным предпринимателем Д заключен контракт № 403/20ХД на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали (реестровый номер контракта 1720201026920000040).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется поставить системы вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали (далее - товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации (приложение к контракту), являющейся неотъемлемой Федерации в порядке, предусмотренном частями 9 - 23 статьи 95 Закона о контрактной системе. частью контракта.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адресу: г. Тюмень, ул. Республики, 7 (далее - место доставки), в срок до 29.12.2020. Поставщик не менее чем за 2 (два) дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени и дате доставки товара в место доставки.

Пунктом 3.7 контракта предусмотрено, что при выявлении несоответствий в поставленном товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.), препятствующих его приемке, заказчик в срок, установленный в пункте 3.6 контракта, отказывает в приемке товара, направляя поставщику мотивированный отказ от приемки товара с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

Пунктом 4.1.1 контракта предусмотрена обязанность поставщика поставить товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных контрактом и спецификацией.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что поставщик гарантирует, что поставляемый товар соответствует требованиям, установленным контрактом.

Пунктом 12.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 31.12.2020. Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств поставщика.

Согласно спецификации (приложение к контракту) поставщику требовалось поставить в адрес заказчика следующие товары: приточно-вытяжная установка с рекуперацией тепла и встроенным охлаждением, с комплектом автоматики (комплект), вытяжная наборная установка (комплект), приточная установка с комплектом автоматики.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не

допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 525 Гражданского кодекса РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

В соответствии со статьёй 526 Гражданского кодекса РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии со статьёй 534 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, государственный или муниципальный заказчик вправе полностью или частично отказаться от товаров, поставка которых предусмотрена государственным или муниципальным контрактом, при условии возмещения поставщику убытков, причиненных таким отказом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Индивидуальным предпринимателем Д. в адрес заказчика направлено письмо исх.№ б/н от 29.12.2020 в котором поставщик уведомил о том, что поставка товара будет осуществлена не позднее 29.01.2021, срыв срока поставки обусловлен введением в стране коронавирусных ограничений в большинстве регионов РФ, ограничении рабочих смен завода-изготовителя, большой загруженностью завода-изготовителя.

Поскольку в установленный пунктом 3.1 контракта срок, поставщик требуемый по контракту товар в адрес заказчика не поставил, заказчиком направлена претензия (исх.№ 08/2141 от 30.12.2020) о взыскании пени за просрочку поставки товара в размере 194,51 рублей.

В связи с тем, что по состоянию на 12.02.2021 товар в адрес заказчика не поставлен, поставщиком не оплачены пени по ранее направленной претензии (исх. № 08/2141 от 30.12.2020), заказчиком направлена повторная претензия о взыскании пени за просрочку поставки товара в размере 8 752,88 рублей.

Указанная сумма пени была оплачена индивидуальным предпринимателем на основании платежного поручения Точка ПАО Банка «ФК Открытие» № 3 от 16.02.2021 на сумму 8 752,88 рублей.

В дальнейшем индивидуальным предпринимателем Д. в адрес заказчика направлено письмо исх.№ б/н от 12.03.2021 в котором поставщик уведомил о том, что поставка товара будет осуществлена не позднее 19.03.2021.

Первая партия товара была поставлена заказчику только 23.03.2021, однако заказчик отказался принимать товар, поскольку товар поставлен не в полном объеме, поставщик выгрузил только часть товара. Исполнитель чтобы не задерживать транспорт, сдал груз в транспортную компанию с последующей поставкой и разгрузкой у заказчика. Впоследствии товар был принят заказчиком от индивидуального предпринимателя Д. на ответственное хранение по договору № б/н от 23.03.2021.

По состоянию на 16.04.2021 товар по контракту в требуемом объеме в адрес заказчика не поставлен, в этой связи заказчик, руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктами 1 и 2 статьи 523 Гражданского кодекса РФ, пунктом 12.2 контракта 20.04.2021 принял решение № 08/678 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В этот же день (то есть, 16.04.2021) заказчиком направлена претензия (исх.№ 08/666 от 16.04.2021) о взыскании пени за просрочку поставки товара в размере 12 974,85 рублей.

Указанная сумма пени была оплачена индивидуальным предпринимателем на основании платежного поручения Точка ПАО Банка «ФК Открытие» № 13 от 19.04.2021 на сумму 12 974,85 рублей.

Поставка оставшейся части товара осуществлена индивидуальным предпринимателем 14.05.2021. Как пояснил индивидуальный предприниматель задержка поставки оставшейся части товара обусловлена тем, что заказчик не предоставил информацию поставщику о конкретных диаметрах воздухопроводов и типах фасонных элементов, которые необходимо поставить.

17.05.2021 заказчиком проведена экспертиза приемки результатов исполнения контракта о чем составлено заключение от 17.05.2021. Из заключения следует:

1) приточно-вытяжная установка не соответствует параметрам содержащимся в спецификации, отсутствует фильтр, крепежный материал не соответствует заявленному весу, отсутствует смотровой лючек на клапане

огнесдерживающем;

2) вытяжная наборная установка не соответствует параметрам содержащимся в спецификации, отсутствует фильтр;

3) в приточной установке с комплектом автоматики отсутствует фильтр.

Заказчик письмом (исх.№ 08/828 от 19.05.2021) направил указанной заключение от 17.05.2021 совместно с мотивированным отказом от приемки поставленного товара. Также в указанном письме заказчик требовал устранить нарушения по контракту в срок до 26.05.2021.

Индивидуальный предприниматель Д. ответным письмом исх.№ 175 от 26.05.2021 направил в адрес заказчика пояснения, по каждому несоответствию поставленного товара, а именно: поставщик просит пояснить заказчика каким конкретно параметрам не соответствует поставленный товар, проверка отгрузки товара показала, что произошла пересортица товаров и фильтры не были отгружены. По несоответствию веса крепежного материала поставщик пояснил что при отгрузке крепежного материала вес составлял 55 кг, что удовлетворяло условиям контракта, относительно отсутствия смотрового крючка – огнезадерживающий клапан будет заменен или доработан, относительно отсутствия крепежного материала – крепежный материал присутствует в общем составе крепежного комплекта.

На указанное письмо индивидуального предпринимателя (исх.№ 175 от 26.05.2021) заказчиком подготовлен ответ (исх.№ 01/886 от 27.05.2021) согласно которому заказчик дополнительно пояснил, каким конкретно параметрам спецификации не соответствует поставленный товар.

Индивидуальный предприниматель в качестве уважительности причин ссылается в приобщенной к материалам дела переписке с заказчиком на такие обстоятельства как: введение в стране коронавирусных ограничений в большинстве регионов РФ, ограничение рабочих смен завода-изготовителя, большая загруженность завода-изготовителя.

Между тем, данные обстоятельства не являются уважительной причиной не исполнения обязательств по контракту, поскольку каких-либо доказательств подтверждающих, что коронавирусные ограничения препятствовали исполнению контракта, а также сам характер и в чем конкретно выражались данные ограничения, которые не позволили своевременно исполнить условия контракта, в материалы дела индивидуальным предпринимателем не представлено.

Факт просрочки поставки товара индивидуальный предприниматель не отрицал, оплатил все пени начисленные согласно представленным в материалы дела претензиям заказчика.

Несмотря на то, что в марте и в мае 2021 года поставщиком осуществлялась поставка товара в адрес заказчика, товар не был принят заказчиком по причинам недопоставки товара в требуемом объеме (март 2021года), а уже после допоставки оставшейся части товара в мае 2021 года, по причине его несоответствия условиям контракта с учетом имевшей место просрочки поставки товара.

Таким образом, у заказчика имелись достаточные правовые основания для принятия решения от 20.04.2021 № 08/678 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно наличия обоснованности принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также соблюдения процедуры (порядка) расторжения контракта, урегулированной положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

При этом, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Пунктом 12.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Поскольку контракт по соглашению сторон не был расторгнут и стороны связаны соответствующими обязательствами, следовательно, его прекращение в силу одностороннего отказа должно быть мотивировано конкретными обстоятельствами, предусмотренными гражданским законодательством в качестве соответствующего основания.

В свою очередь, процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регулируется соответствующими положениями статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком

подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Из материалов дела следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 20.04.2021 № 08/678 направлено 20.04.2021 на электронную почту поставщика: d.vladimir2009@gmail.com, а также направлено 21.04.2021 заказным письмом с уведомлением о вручении (идентификатор почтового отправления 80080459660433), размещено 21.04.2021 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок.

В соответствии со статьёй 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии со статьёй 193 Гражданского кодекса РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В соответствии с письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.

Сведения о получении индивидуальным предпринимателем решения

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта у заказчика отсутствовали, следовательно, с учетом требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Тридцатый день срока предусмотренного частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе приходился на 21.05.2021 (пятница, рабочий день).

Таким образом, датой надлежащего уведомления индивидуального предпринимателя об одностороннем отказе от исполнения контракта является 21.05.2021 (пятница, рабочий день).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления исполнителя.

Индивидуальный предприниматель в установленный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе не устранило в десятидневный срок допущенные нарушения по муниципальному контракту, с момента надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом, десятый день срока приходился на 31.05.2021 (понедельник, рабочий день).

Учитывая, что последний десятый день срока приходился на рабочий день (31.05.2021), следовательно, датой вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в рассматриваемом случае является одиннадцатый день, а именно 01.06.2021 (вторник, рабочий день).

Таким образом, процедура расторжения контракта заказчиком соблюдена.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты, в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Комиссией установлено, что в решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 20.04.2021 № 08/678 имеется ссылка на часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, статьи 450, 450.1 Гражданского кодекса РФ – то есть, на статьи которая указывает на саму возможность принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Между тем, часть 9 статьи 95 предусматривает общенормативное регулирование, то есть является общей правовой нормой, а не специальной, указанная норма имеет бланкетный

характер не только к конкретным нормам Гражданского кодекса РФ, но и конкретным положениям контракта которые были нарушены исполнителем. Следовательно, заказчику при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта важно указать не только общие нормы законодательства, которые регулируют рассматриваемую сферу правоотношений, о также и специальные нормы (применительно к отдельным видам обязательств), которые по сути их конкретизируют.

Соответственно в рассматриваемом случае в решении заказчика приведены положения гражданского законодательства (статья 450, 450.1 Гражданского кодекса РФ) в качестве оснований для прекращения обязательств по контракту, учитывая что частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также пунктом 12.2 контракта прямо предусмотрено, что его прекращение в силу одностороннего отказа должно быть мотивировано конкретными обстоятельствами, предусмотренными гражданским законодательством применительно к отдельным видам обязательств в качестве соответствующего основания.

Такой подход заказчика к составлению решения в контексте положения законодательства о контрактной системе считается надлежащим исполнением обязанности по принятию решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в той мере, в которой данное решение становится основанием для включения сведений о лице в РНП, поскольку решение подобного рода соответствует принципам прозрачности и открытости контрактной системы в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В решении муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта приведены *существенные условия* контракта которые нарушены, а именно, поставщик не поставил требуемый по контракту товар в адрес заказчика в установленный срок, неоднократные попытки поставщика поставить товар не привели к положительному результату ввиду того, что товар не был поставлен в требуемом объеме, в поставленном товаре были обнаружены недостатки, о чем было указано в мотивированном отказе заказчика от приемки товара в письме исх.№ 08/828 от 19.05.2021.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что основанием для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является недобросовестное поведение участника закупки, свидетельствующее о его намерениях неисполнения муниципального контракта.

Важно отметить, что по общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что срок поставки товара, являющийся существенным условием договора поставки товара для государственных и муниципальных нужд, определяется заказчиком самостоятельно, исходя из своей потребности, необходимой для достижения цели осуществления закупки.

Доказательств невозможности поставки товара в установленный контрактом срок по обстоятельствам непреодолимой силы либо по обстоятельствам,

свидетельствующим о просрочке заказчика либо о его вине в нарушении подрядчиком срока выполнения работ, в материалы дела индивидуальным предпринимателем не представлено.

Комиссия отмечает, что участник закупки, подавая заявку на участие в электронном аукционе, согласился со всеми изложенными в документации требованиями заказчика.

В частности, в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» отмечается, что требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствована обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (Приложение к Постановлению Правления Торгово-Промышленной Палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.

Приведенные индивидуальным предпринимателем причины неисполнения обязательств по поставке товара в адрес заказчика, а именно: срок поставки требуемого по контракту товара являлся коротким, факт большой загруженности завода-изготовителя, ограничении числа рабочих смен на заводе-изготовителе не относятся к уважительным причинам неисполнения обязательств по контракту, а являются предпринимательским риском самого победителя закупки, который подавая заявку на участие в закупке был ознакомлен с условиями документации о закупке, в том числе с условиями контракта, а также то, в какой конкретно срок будет осуществляться поставка товара по контракту, чего индивидуальный предприниматель не зная не мог, а соответственно мог предвидеть со своей стороны, что указывает на отсутствие уважительных причин при исполнении контракта.

В данном случае, исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В рассматриваемом случае поставщик не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, условий заключенного контракта, не проявил со своей стороны необходимую внимательность и осмотрительность при осуществлении своей деятельности.

Невыполнение индивидуальным предпринимателем поставки товара в требуемом объеме (март 2021 года), а также допоставки в мае 2021 года оставшейся части товара который не соответствовал условиям контракта, с учетом имевшегося нарушения срока поставки товара, что влечет нарушение существенных условий заключенного контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что довод индивидуального предпринимателя о том, что в техническом задании заказчика для позиций «воздуховоды» и «фасонные изделия» не указаны диаметры и типы фасонных изделий, по параметру «м.кв» невозможно поставить конкретные изделия является несостоятельным, поскольку участник закупки имел право обжаловать положения документации о закупке в установленный срок чего им сделано не было, что означало согласие поставщика с указанными условиями, а следовательно поставщик обязан был исполнить свои обязательства в установленный срок.

Относительно довода индивидуального предпринимателя о том, что задержка поставки оставшейся части товара обусловлена тем, что заказчик не предоставил информацию поставщику о конкретных диаметрах воздуховодов и типах фасонных элементов, которые необходимо поставить, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что согласно разделам 1, 3, 4 контракта какая-либо

обязанность у заказчика предоставлять информацию поставщику о конкретных диаметрах воздухопроводов и типах фасонных элементов (и прочего оборудования) отсутствует, что свидетельствует о наличии достаточной информации о товаре, и не может указывать на наличие вины в действиях заказчика относительно невозможности поставщика своевременно поставить требуемый по контракту товар.

Относительно довода индивидуального предпринимателя о том, что 14.05.2021 им осуществлена допоставка товара, при этом заказчик должен был отменить свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, чего заказчиком сделано не было, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее:

1) по состоянию на 14.05.2021 поставщик не считался уведомленным об одностороннем расторжении контракта со стороны заказчика в соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, следовательно, десятидневный срок предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, необходимый для устранения поставщиком допущенных нарушений по контракту не начал течение, что указывает на отсутствие правовых оснований для заказчика чтобы отменить свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта;

2) допоставленный 14.05.2021 в адрес заказчика товар не соответствовал условиям контракта, о чем заказчиком подготовлен и направлен мотивированный отказ от приемки товара (письмо исх. № 08/828 от 19.05.2021). В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения. Поскольку допоставленный 14.05.2021 в адрес заказчика товар не соответствовал условиям контракта, то данное обстоятельство дополнительно указывает на отсутствие у заказчика какой-либо обязанности по отмене принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта;

3) в мотивированном отказе от приемки товара (письмо исх. № 08/828 от 19.05.2021) был предусмотрен срок устранения замечаний по поставленному товару до 26.05.2021 включительно. При этом, поставщиком каких-либо действий направленных на устранение допущенных нарушений по условиям контракта в срок до 26.05.2021 в материалы дела не представлено.

Отношение заказчика к приемке товара у поставщика по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не является предвзятым ввиду следующего:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе);

Во-вторых, заказчик несмотря на просрочку исполнения поставщиком принятых на себя обязательств по контракту, предоставлял достаточный срок чтобы устранить допущенные нарушения по контракту;

В-третьих, невозможность поставщика исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, в установленный срок, а также полного соответствия товара условиям контракта не может указывать на добросовестность поставщика, поскольку заказчик постоянно предоставлял срок чтобы поставщик смог поставить требуемый товар, однако неоднократные поставки товара в адрес заказчика не привели к положительному результату;

В-четвертых, в заседании Комиссии индивидуальный предприниматель указывал на то, что выявленные заказчиком недостатки поставленного товара которые содержались в мотивированном отказе от приемки товара (письмо исх.№ 08/828 от 19.05.2021) являлись несущественными, поскольку поставленный товар полностью соответствовал условиям контракта, в тоже время поставщик не вправе определять потребность заказчика, учитывая, что все требования к товару являются существенными.

С учетом вышеизложенного, заказчик был лишен требуемого по контракту товара, на который был вправе рассчитывать при проведении закупки.

При этом, как пояснил в заседании Комиссии представитель заказчика, существенные нарушения со стороны поставщика повлияли на снижение показателей результативности при участии заказчика в федеральной программе КНТП «Селекция, семеноводство и переработка конкурентоспособных отечественных сортов картофеля в Тюменской области».

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что информация в отношении индивидуального предпринимателя Д в зависимости от характера допущенного нарушения условий контракта подлежит включению в РНП.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья» в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта по результатам проведения электронного аукциона на поставку систем вентиляции, отопления и кондиционирования воздуха, их узлы и детали (реестровый номер закупки 0367100011120000032) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Д (ИНН) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии