

3 ноября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «НАЙХЕТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС»: <....> (по доверенности), <....>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НАЙХЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС» при проведении электронного аукциона №0351100001716000086 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники, размещено на сайте 10.10.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 2 147 512 рублей 32 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НАЙХЕТ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС» при проведении электронного аукциона №0351100001716000086 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 24.10.2016г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «НАЙХЕТ» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в первой части заявки отсутствует указание на товарный знак или фирменное наименование предлагаемого товара (МФУ, проекторов, ноутбуков и т.д.). Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации. При этом, податель жалобы указывает, что предлагаемый им к поставке товар не имеет товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований и т.д.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «НАЙХЕТ» от заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС» поступили

следующие возражения.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Данное требование также было установлено заказчиком в п.31 аукционной документации. Объектом данной закупки является поставка компьютерного оборудования и оргтехники. На рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в первой части заявки №3 (ООО «НАЙХЕТ») не указаны товарные знаки и фирменные наименования предлагаемых к поставке товаров. При этом, по мнению заказчика, такие товары как мониторы, проекторы, медиаконвекторы, LCD-панели и МФУ являются устройствами, имеющими товарный знак. На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «НАЙХЕТ») в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Данное требование также было установлено заказчиком в п.31 аукционной документации.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе первой части заявки №3 (ООО «НАЙХЕТ») не указаны товарные знаки и иные средства индивидуализации предлагаемых к поставке товаров, в том числе, мониторов, проекторов, медиаконвекторов, LCD-панелей и МФУ. При этом, податель жалобы не представил каких-либо документов и сведений (писем производителей и т.п.), свидетельствующих о том, что предлагаемый им к поставке товар действительно не имеет товарных знаков и иных средств индивидуализации. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки №3.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «НАЙХЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС» при проведении электронного аукциона №0351100001716000086 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ

данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, объектом данной закупки является поставка компьютерного оборудования и оргтехники. В соответствии с требованиями ч.3 ст.14 и Постановлением Правительства РФ №968 от 26.09.2016г. заказчику в аукционной документации необходимо было установить условия ограничения допуска продукции, происходящей из иностранных государств, предусмотренные данной статьей. Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик, в нарушение требований ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ, не установил в аукционной документации ограничений допуска товаров, происходящих из иностранных государств. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив аукционные заявки участников данной закупки, считает, что указанное нарушение не повлекло нарушение прав и законных интересов участников закупки, так как во всех заявках участников данной закупки предлагаются товары иностранного производства, следовательно, положения Постановления Правительства РФ №968 от 26.09.2016г. не могли быть применены в рамках данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НАЙХЕТ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВПО «СГУПС» при проведении электронного аукциона №0351100001716000086 на поставку компьютерного оборудования и оргтехники необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.