

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

***. – заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

***. - член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** – член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – МКУ Петрозаводского городского округа «Петроснаб» ***. (копия распоряжения о возложении исполнения обязанностей директора), *** (копия доверенности в материалах дела);

в присутствии представителя заявителя - ООО «Компания АРИДА» ***. (доверенность в материалах дела);

рассмотрев жалобу ООО «Компания АРИДА» на действия комиссии уполномоченного учреждения – Муниципального казенного учреждения Петрозаводского городского округа «Петроснаб» (далее – Комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Капитальный ремонт мостового сооружения через р. Неглинка по ул. Антикайнена в г. Петрозаводске» (извещение №0806300011818000147) (далее – Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что согласно протоколу от 14.05.2018 Комиссия необоснованно отклонила заявку Общества на том основании, что приложенная к составу заявки выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 31.01.2018 выдана ранее, чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, вместе с тем, вышеуказанное требование не закреплено положениями Закона о контрактной системе, следовательно, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа содержится нарушение подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Также, в конкурсной документации установлено, что участник конкурса должен являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

При этом, согласно части 5.2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), лицо, имеющее допуск СРО на выполнение работ по подготовке проектной документации вправе привлечь для выполнения изыскательских работ субподрядчиков, имеющих соответствующие допуски СРО к работам по инженерным изысканиям. Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, отменить определение поставщика по вышеуказанной закупке.

Заказчиком письмом от 23.05.2018 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Конкурсная документация утверждена заместителем главы Администрации Петрозаводского городского округа – председателем комитета экономики и управления муниципальным имуществом Ивановым А.В. и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 13.04.2018.

Номер извещения: 0806300011818000147.

Краткое наименование: выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Капитальный ремонт мостового сооружения через р. Неглинка по ул. Антикайна в г. Петрозаводске».

Способ закупки: открытый конкурс.

Заказчик: Администрация Петрозаводского городского округа.

Уполномоченное учреждение: МКУ ПГО «Петроснаб».

Начальная (максимальная) цена контракта: 9 747 966,66 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 11.05.2018, на участие в конкурсе поступило 3 заявки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в

открытом конкурсе от 14.05.2018, заявка ООО «Компания АРИДА» не соответствует требованиям конкурсной документации, победителем торгов признано ООО «Альянс Групп».

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителей Уполномоченного учреждения, Заявителя, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Так, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ (часть 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту «ж» пункта 16.3.1 подраздела 16 раздела 1 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника конкурса требованиям к

участникам конкурса, установленным Заказчиком, Уполномоченным учреждением в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, а именно: копию действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», в соответствии со статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и содержащей сведения о соответствии Участника конкурса требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса, при соблюдении, в том числе, следующего условия: участник конкурса является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования.

Частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предусмотрено, что саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. **Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.**

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что согласно протоколу от 14.05.2018 заявка ООО «Компания АРИДА» отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным конкурсной документацией, а именно: подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, подпункта «ж» пункта 16.3.1 подраздела 16 раздела 1 конкурсной документации, так как в составе заявки Общества приложена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации «Объединение проектировщиков «УниверсалПроект» от 31.01.2018 № б/н. Следовательно, срок действия указанной выписки не соответствует требованиям конкурсной документации.

Таким образом, вышеуказанный довод не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Вторым основанием отклонения заявки участника согласно протоколу от 14.05.2018 являлось отсутствие в составе заявки выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий, что, по мнению конкурсной комиссии, также не отвечает требованиям подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и подпункта «ж» пункта 16.3.1 подраздела 16 раздела 1 конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе **конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не**

соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного в настоящей части срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что Общество не направляло Заказчику запрос на разъяснение положений конкурсной документации, подавая заявку на участие в конкурсе, согласилось с требованиями такой документации.

Следовательно, в силу части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе Заявителем пропущен срок для обжалования положений конкурсной документации.

Таким образом, Комиссией Карельского УФАС России не установлено в действиях конкурсной комиссии нарушения части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе при отклонении заявки ООО «Компания АРИДА».

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки Комиссией Карельского УФАС России было установлено следующее.

Объектом закупки является выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Капитальный ремонт мостового сооружения через р. Неглинка по ул. Антикайнена в г. Петрозаводске».

Согласно подпункту «ж» пункта 16.3.1 подраздела 16 раздела 1 конкурсной документации участник конкурса должен являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно строительного проектирования.

В соответствии с частью 5.2 статьи 48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

Согласно части 2 статьи 47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом

Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также - договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Таким образом, работы по инженерным изысканиям по договорам, заключаемым с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий должны выполняться лицами, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий. При этом, статья 47 ГрК РФ не указывает на то, что лица, заключающие контракт, должны быть членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

На основании вышеизложенного, из системного толкования статей 47, 48 ГрК РФ следует, что в данном случае контракт на выполнение работ, в составе которых есть работы, требующие обязательного членства в СРО по проектированию, может быть заключен лицом, являющимся членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. При этом, в соответствии с контрактом, на него могут быть возложены функции по организации инженерных изысканий, в связи с чем такому лицу нет необходимости непосредственно самому быть членом соответствующих саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий.

На основании статьи 48 ГрК РФ такой генеральный проектировщик может привлечь иных лиц для выполнения инженерных изысканий (если генеральный проектировщик не является членом СРО в области инженерных изысканий), при этом указанные лица должны быть членами СРО в области инженерных изысканий, т.к. будут выполнять работы в рамках контракта, заключенного генеральным проектировщиком непосредственно с техническим заказчиком.

Таким образом, в случае, если в предмет закупки включены работы, для осуществления которых требуются различные СРО, заказчик вправе установить требование о наличии СРО у подрядчика (исполнителя) данных работ, но не вправе устанавливать требования к участнику закупки о

наличии у него всех указанных СРО. К выполнению указанных работ исполнитель вправе привлечь субподрядчиков.

Вместе с тем, субподрядчики, привлекаемые исполнителем, обязаны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе иметь соответствующие СРО на осуществляемые виды деятельности, если такие требования установлены отраслевым законодательством Российской Федерации.

Следовательно, требование, установленное в конкурсной документации, к участнику закупки о необходимости членства в двух СРО, является необоснованным, влекущим ограничение количества участников закупки, состоящих в СРО в области архитектурно – строительного проектирования и не имеющих членства в СРО в области инженерных изысканий. Кроме того, нахождение хозяйствующего субъекта в двух СРО одновременно требует от него вступительных взносов, наличия в штате квалифицированных специалистов, что может быть экономически невыгодно для хозяйствующего субъекта, осуществляющего в качестве основного вида деятельности архитектурно – строительное проектирование.

Тем более, что пунктом 3.1.2. проекта контракта предусмотрено, что подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств по контракту третьих лиц-субподрядчиков, по видам работ, предусмотренных контрактом.

Таким образом, требования к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе, а также требования к участникам закупки установлены с нарушением части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду того, что срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе на момент рассмотрения жалобы истек, указанное правонарушение не повлияло на отклонение заявки ООО «Компания АРИДА» (два основания отклонения), заявки других участников соответствуют требованиям конкурсной документации, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания о внесении изменений в конкурсную документацию.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания АРИДА» на действия комиссии уполномоченного учреждения – Муниципального казенного учреждения Петрозаводского городского округа «Петроснаб» (далее – Комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Капитальный ремонт мостового сооружения через р. Неглинка по ул. Антикайнена в г. Петрозаводске» (извещение №0806300011818000147) необоснованной.

2. В действия Заказчика установлены нарушения части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе

3. Заказчику – Администрации Петрозаводского городского округа предписание о внесении изменений в конкурсную документацию на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту «Капитальный ремонт мостового сооружения через р. Неглинка по ул. Антикайнена в г. Петрозаводске» (извещение №0806300011818000147) не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3-х месяцев с момента его принятия.