

РЕШЕНИЕ

по делу № 392/2012-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

6 ноября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 2 ноября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области <.....>, администрации муниципального образования, отдела капитального строительства администрации муниципального образования <.....>, отдела капитального строительства администрации муниципального образования <.....>, в отсутствие представителя ООО «Комплект сервис» (извещён надлежащим образом – уведомление от 26.10.2012г. № 3061), рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис» (далее – Заявитель) б/д и б/н – вх. в ФАС России от 24.10.2012г. № 59837 (вх. в Рязанское УФАС России от 26.10.2012г. № 3808Э) на действия администрации муниципального образования - Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) и отдел капитального строительства администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) по предмету: «Выполнение работ по строительству: МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области с поставкой необходимых материалов и оборудования», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Уполномоченным органом была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по предмету: «Выполнение работ по строительству: МОУ «Рязанская средняя общеобразовательная школа № 2» на 800 учащихся по ул. Высотная в г. Рязанске Рязанской области с поставкой необходимых материалов и оборудования».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 321 754 662,00 рубля.

27 октября 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Заявитель считает, что Заказчиком и Уполномоченным органом нарушена часть 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов и часть 3 статьи 17 Закона о защите

конкуренции – в одно размещение объединены строительные работы и поставка оборудования и материалов, технологически и функционально не связанных со строительными работами – оборудование для приготовления, хранения и подачи пищи; мебель, в том числе специализированная (офисная, учебная); медицинское оборудование; мультимедийное электронное оборудование; производственное оборудование; производственное оборудование, используемое для обработки дерева и металла.

Неправомерность действий Заказчика подтверждается разъяснением ФАС РФ от 23.05.2011г. № ИА/19713 и решениями Арбитражных судов.

Заявитель, являющийся поставщиком оборудования, не может участвовать в этом аукционе, что ограничивает его права и законные интересы, в том числе требованием Заказчика иметь соответствующий допуск СРО на выполнение строительных работ.

В возражении на жалобу (письмо от 29.10.2012г. № 172) Заказчик сообщил, что считает жалобу необоснованной, поскольку проектно-сметная документация разработана в соответствии с требованиями статьи 743 ГК РФ – в состав документации включено все оборудование, требуемое для школы.

Проектно-сметная документация размещена в полном объёме на официальном сайте.

Вместе с тем, из сводки затрат, размещённой на официальном сайте, видно, что оборудование, технологически и функционально не связанное с данным размещением заказа, не предусмотрено к поставке в составе данного лота.

Письмом от 29.10.2012г. № 1415 Уполномоченный орган поддержал позицию Заказчика.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу и дополнительно сообщили, что оборудование, указанное в жалобе Заявителя, будет приобретаться отдельно от данного размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия признала доводы Заявителя необоснованными, основываясь на следующем.

Из сводки затрат видно, что в начальную (максимальную) цену контракта включены общестроительные работы, строительство хозяйственно-питьевого водопровода, горячего водоснабжения с циркуляцией, хозяйственно-бытовой канализации, производственной канализации, отопления, теплоснабжения приточной установки, выполнение работ по вентиляции, трансформаторной подстанции с поставкой оборудования для выполнения этих работ – из этого следует вывод, что оборудование, о котором сообщает Заявитель в своей жалобе не подлежит закупке в составе данного заказа, а будет закупаться отдельно.

Бремя ответственности за полное изучение документации об открытом аукционе в электронной форме возлагается на участников размещения заказа.

Учитывая, что поставка оборудования и материалов, технологически и

функционально не связанных со строительными работами – оборудование для приготовления, хранения и подачи пищи; мебель, в том числе специализированная (офисная, учебная); медицинское оборудование; мультимедийное электронное оборудование; производственное оборудование; производственное оборудование, используемое для обработки дерева и металла будет закупаться при иных размещениях заказов, Комиссия сделала вывод, что права Заявителя – потенциального участника размещения заказа по поставке оборудования, не нарушены действиями Заказчика и Уполномоченного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.