

23.01.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой (далее – ИП Игнатъева О.А., Заявитель) от 16.01.2017 исх. № 5 (вх. № 204 от 16.01.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Алексинская районная больница № 1 имени профессора В.Ф. Снегирева» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходного материала (закупка № 0366200035616008481) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Игнатъевой на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены правила описания объекта закупки, так как в общий лот были включены требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, а именно - указанные в подпунктах 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе товары являются абсолютным эксклюзивом, производятся исключительно компанией «Instrumentation Laboratory», США и не имеют зарегистрированных на территории России аналогов импортного или российского производства с аттестованными адаптациями для работы данных растворов на автоматическом коагулометре ACL-7000.

Заявитель указывает, что в адрес Заказчика были направлены запросы на разъяснение положений документации с просьбой указать иных производителей (кроме официального производителя «Instrumentation Laboratory», США) расходного материала для автоматического коагулометра ACL-7000, которые полностью удовлетворяли бы требованиям подпунктов 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, что явилось бы доказательством того, что данные товары не являются эксклюзивными.

Однако Заказчик на данный запрос ответил общими фразами и не указал наименования производителей, имеющих официально утвержденную и аттестованную адаптацию по применению растворов, указанных в подпунктах 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об

электронном аукционе, на автоматическом коагулометре ACL-7000 .

Таким образом, Заявитель полагает, что включением в общий лот специализированных расходных материалов для автоматического коагулометра ACL-7000 Заказчиком преднамеренно создается условие недопущения других производителей и участников открытых торгов к данному аукциону и является нарушением статей 6, 8, 33 Закона, а также Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях, представленных на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили, что для обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком были сделаны запросы потенциальным поставщикам о предоставлении ценовой информации.

В адрес Заказчика поступили предложения от трех потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Представитель Заказчика сообщил, что закупаемый Заказчиком товар не является уникальным, он свободно обращается на рынке, в связи с чем участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе не являющийся производителем требуемого к поставке товара и отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным учреждением, Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 21.12.2016 № 9463 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку расходного материала; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку расходного материала (закупка № 0366200035616008481) (далее - документация об электронном аукционе) 22.12.2016 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 514 948, 63 рублей.

27.12.2016, 09.01.2017 в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 28.12.2016 и 09.01.2017.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла вышеуказанных норм Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам товара.

Комиссией установлено, что наименования таких товаров как «Референсный раствор сравнения для электролитов», «Моющий раствор», «Моющий агент», «Разбавитель для факторов», «Разбавитель для образца», установленные соответственно в подпунктах 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, определены Заказчиком в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе исходя из его потребности и в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Установлено, что документация об электронном аукционе не содержит указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки.

Как пояснил представитель Заказчика, в ходе подготовки процедуры закупки, Заказчиком был детально исследован рынок расходного материала медицинского назначения. По результатам анализа рынка заказчиком установлено, что требованиям к товарам, указанным в документации об аукционе по каждой из позиций объекта закупки, соответствует продукция нескольких производителей расходного материала, как минимум двух, располагающих свое производство в разных странах мира.

Действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении торгов на поставку товаров обязанность учитывать интересы каждого участника рынка, осуществляющего реализацию товаров данной группы. Отсутствие на момент проведения закупки у отдельных юридических и физических лиц, занимающихся реализацией расходного материала медицинского назначения, в наличии позиции товара, с заявленными заказчиком характеристиками, не является нарушением прав и законных интересов таких лиц, а также не является ограничением конкуренции.

Учитывая положения статьи 33 Закона, при осуществлении закупки Заказчик не только вправе выбрать его предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика.

Довод Заявителя о том, что включение в объект закупки товара, предусмотренного подпунктами 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, приводит к ограничению конкуренции при проведении рассматриваемой закупки, Комиссия считает ошибочным исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 1 Закона настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные, в том числе на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, одной из целей Закона, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления

ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Статьей 6 Закона определено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Соответственно принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в статье 8 Закона, по мнению Комиссии, не должен толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на осуществление закупки на поставку товара с такими качественными характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть заказаны по причине того, что требуемым характеристикам отвечает товар только одного производителя. Иное толкование норм Закона означало бы, что заказчики лишались бы доступа к необходимым товарам, вынужденно закупая лишь товары, которые производятся не менее чем двумя и более производителями.

Исходя из того, что предметом данного аукциона является право на заключение контракта не на изготовление расходных материалов, а на их поставку, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребности Заказчика.

При этом необходимо учитывать, что отсутствие у Заявителя расходных материалов, обладающих характеристиками, установленными в документации об электронном аукционе, не свидетельствует об ограничении круга потенциальных участников торгов, так как возможности каждого хозяйствующего субъекта различны, однако действующее законодательство не содержит указание на обязанность заказчика при формировании требований к объекту закупки исходить из возможностей всех либо какого-то конкретного хозяйствующего субъекта.

Управление считает, что при формировании объекта рассматриваемой закупки правовое значение имеет цель и результат включения соответствующих товаров в объект закупки, приобретение которых направлено на обеспечение нужды, для удовлетворения которой проводится аукцион.

Необходимо отметить, что Законом не установлен порядок формирования объекта закупки (лота), как при проведении электронного аукциона, так и при осуществлении закупок в целом, равно как в Законе отсутствует прямой запрет

формировать объект закупки подобным образом, каким он сформирован при проведении данного аукциона.

В рассматриваемом случае, в рамках данного электронного аукциона осуществляется закупка товаров, которые имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу их функциональных характеристик и потребительских свойств, указанные товары используются для достижения единой цели.

Доказательств, подтверждающих отсутствие функциональной и технологической связи междукупаемыми Заказчиком расходными материалами, Заявителем в Управление не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 5 статьи 65 Закона разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Таким образом, разъяснения положений документации об электронном аукционе являются неотъемлемой частью такой документации.

Комиссия считает необходимым отметить, что статья 33 Закона запрещает прямое указание на конкретных производителей закупаемого товара.

Следовательно, требование в запросе о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе об указании Заказчиком конкретных производителей товара не может быть реализовано Заказчиком, в связи с тем, что это запрещено пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Доказательств того, что обращение товаров, указанных в подпунктах 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе на соответствующем рынке невозможно или затруднено, Заявителем не

представлено. Равно как не представлено доказательств того, что включение в предмет данной закупки поставки указанных товаров наряду с другими товарами фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Комиссией установлено, что в пункт 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе включены товары, имеющие общее функциональное назначение и широко применяются в медицинской практике.

Расходные материалы, поставка которых предусмотрена, в частности подпунктами 22, 29, 35, 36, 37 пункта 5.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, свободно обращаются на соответствующем рынке; рынок поставок таких расходных материалов имеет неограниченное количество участников; указанные расходные материалы могут быть приобретены как у производителя, так и дистрибьюторов, следовательно, любой участник закупки вправе приобрести данный товар и участвовать в объявленном аукционе.

Надлежащих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя о нарушении Уполномоченным учреждением, Заказчиком положений Закона путем установления в документации об электронном аукционе требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, являются недоказанными и, как следствие, необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Игнатъевой о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Алексинская районная больница № 1 имени профессора В.Ф. Снегирева» положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.
2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Игнатъевой от 16.01.2017 исх. № 5 (вх. № 204 от 16.01.2017) на действия государственного учреждения здравоохранения «Алексинская районная больница № 1 имени профессора В.Ф. Снегирева», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходного материала (закупка № 0366200035616008481) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

