

**Заявители:**

ООО «Виктория»

Юбилейная ул., д. 16, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655158

Прокуратура г. Черногорска

Космонавтов ул., д. 23б,

г. Черногорск, Республика Хакасия, 655158

[chernogorsk@prokrh.ru](mailto:chernogorsk@prokrh.ru)

**Ответчик:**

Администрация г. Черногорска

Советская ул., д. 66, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655150

[chernadm@yandex.ru](mailto:chernadm@yandex.ru)

**Заинтересованное лицо:**

АУ «Черногорск-Информ»

Пушкина ул., д. 7, г. Черногорск, Республика Хакасия, 655158

**Лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:**

филиал ФГУП «РЧЦ ЦФО» в Сибирском федеральном округе

Октябрьская магистраль ул., д. 4, г. Новосибирск, 630007

Енисейское управление Роскомнадзора

1. Новосибирская ул., д. 64А, г. Красноярск, 660028
2. Территориальный отдел в г. Абакане

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 22-А-16

06 декабря 2016 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: ... – руководитель  
Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Республике Хакасия;

Члены комиссии: ... – заместитель  
руководителя – начальник отдела антимонопольного  
законодательства и рекламы;

... – главный специалист-  
эксперт отдела антимонопольного законодательства  
и рекламы;

... – ведущий специалист-эксперт отдела товарных,  
финансовых рынков и

естественных монополий,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрела дело № 22-А-16, возбужденное по признакам нарушения  
Администрацией г. Черногорска Республики Хакасия положений пункта 2 части 1 и  
части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании  
для АУ «Черногорск-Информ» преимущественных условий участия в торгах  
(закупка № 0180300001016000176),

в присутствии:

1. представителей заявителей:

от ООО «Виктория» – директор ООО «Виктория» <...> на основании решения единственного участника ООО «Виктория» от 27.09.2013,

от Прокуратуры г. Черногорска – помощник прокурора г. Черногорска <...> на основании служебного удостоверения № 186634 (отсутствовала 06.12.2016 после объявленного перерыва) ,

2. ответчика:

от Администрации г. Черногорска – <...> на основании доверенности от 17.10.2016, выданной до 17.10.2017,

3. заинтересованного лица:

от АУ «Черногорск-Информ» – директор АУ «Черногорск-Информ» <...>, <...> на основании доверенности от 19.10.2016, выданной до 31.12.2016, <...> на основании доверенности от 18.11.2016, выданной сроком на один год,

4. лица, располагающего сведениями:

от ФГУП «РЧЦ ЦФО» – <...> на основании доверенности от 25.11.2016 № 137, выданной до 31.03.2017 (отсутствовал 06.12.2016 после объявленного перерыва),

5. слушателя <...> (отсутствовал 06.12.2016 после объявленного перерыва),

в отсутствии иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

### **УСТАНОВИЛА:**

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Виктория» (вх. № 3506 от 01.07.2016) о незаконных действиях Администрации г. Черногорска в части создания для АУ «Черногорск-Информ» преимущественных условий участия в торгах (закупка № 0180300001016000176).

Также в Хакаское УФАС России поступило заявление Прокуратуры г. Черногорска (вх. № 3578 от 05.07.2016) в отношении Администрации г. Черногорска в части выявленных признаков ограничения конкуренции при проведении открытого конкурса на создание и распространение (вещание) на телевизионном канале ежедневной телевизионной программы (закупка № 0180300001016000176).

Из анализа представленных документов и сведений Хакасским УФАС России установлено следующее.

Администрацией г. Черногорска был проведен открытый конкурс на создание и

распространение (вещание) на телевизионном канале ежедневной телевизионной программы (закупка № 0180300001016000176). Открытый конкурс признан несостоявшимся, Администрацией г. Черногорска 27.06.2016 был заключен муниципальный контракт с участником конкурса, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе – АУ «Черногорск-Информ».

При изучении конкурсной документации выявлено установление в ней требований к участникам открытого конкурса, которым соответствует только один участник, который и стал победителем.

На основании вышеизложенного, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Приказом от 29.09.2016 года № 275 возбудило дело.

Определением о назначении дела № 22-А-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 29.09.2016 года рассмотрение дела назначено на 20.10.2016 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 22-А-16 от 20.10.2016 года настоящее дело было отложено на 29.11.2016 года в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

29.11.2016 года Комиссией Хакасского УФАС России объявлен перерыв в рассмотрении дела до 06.12.2016 года.

После перерыва на заседание Комиссии Хакасского УФАС России явились:

1) заявитель:

от ООО «Виктория» – директор ООО «Виктория» <...> на основании решения единственного участника ООО «Виктория» от 27.09.2013,

2) ответчик:

от Администрации г. Черногорска – <...> на основании доверенности от 17.10.2016, выданной до 17.10.2017,

3) заинтересованное лицо:

от АУ «Черногорск-Информ» – директор АУ «Черногорск-Информ» <...>, <...> на основании доверенности от 19.10.2016, выданной до 31.12.2016, <...> на основании доверенности от 18.11.2016, выданной сроком на один год.

На заседании комиссии директор ООО «Виктория» пояснил следующее.

По нестоимостным критериям (территория и время вещания), указанным в конкурсной документации, ООО «Виктория» было бы присвоено по пять баллов за каждый критерий. Из расчетов, представленных ООО «Виктория», видно, что Общество могло бы выиграть закупку, снизив максимальную (начальную) цену контракта более чем в 51 раз.

В конкурсной документации в составе территории вещания не указан пос. Пригорск по причине того, что указанный поселок не входит в зону охвата АУ

«Черногорск-Информ».

Ограничивающим конкуренцию требованием является необходимость одновременного опубликования на официальном Интернет-сайте оригинального выпуска программ. Для этого необходима значительная переделка сайта Исполнителя по контракту, что влечет за собой дополнительные расходы.

Кроме того, требования, касающиеся какого-либо согласования с Заказчиком текстов телесюжетов, также являются ограничивающими конкуренцию и не соответствующими Закону РФ «О средствах массовой информации».

Запросы на разъяснения конкурсной документации были озвучены в Администрации г. Черногорска в устной форме.

Полагает, что ГТРК-Хакасия не могли поучаствовать в указанном аукционе ввиду того, что у названного хозяйствующего субъекта своя сетка вещания.

Указал, что заявленное в конкурсной документации время вещания – с 20.00 до 22.00 имеется только у АУ «Черногорск-Информ». Полагает, что сетевой договор, заключенный между телеканалом и АУ «Черногорск-Информ», не предусматривает передачу прав вещания другому хозяйствующему субъекту в указанное выше время. Сетевой партнер ООО «Виктория» отказался предоставлять региональные окна с 20.00 до 22.00.

На вопрос представителя заинтересованного лица предпринимало ли ООО «Виктория» меры по расширению зоны вещания.

Представитель ООО «Виктория» пояснил, что такие меры ввиду их нецелесообразности не предпринимались.

Представитель ответчика пояснила следующее.

Разница в 95 баллов была применена заказчиком в связи с его заинтересованностью в наибольшем охвате зрительской аудитории. Именно сочетание территории охвата вещанием и времени выхода в эфир гарантировало максимальный охват целевой аудитории. Действующее законодательство не содержит требования о том, что конкретный критерий и баллы за него должны находиться в какой-либо математической зависимости.

Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок. В соответствующем приложении к Правилам указано, что для случаев закупки работ, услуг за исключением отдельных видов работ, услуг минимальная значимость стоимостных критериев составляет 60%, а максимальная значимость нестоимостных критериев – 40%. Это соотношение при проведении открытого конкурса было соблюдено.

Внутри нестоимостных критериев было предусмотрено два самостоятельных критерия: территория эфирного вещания и время выхода в эфир. Их сумма в

соответствии с абзацем 3 пункта 11 Правил равнялась 100%.

При этом заказчик установил вес показателя для первого критерия (территория эфирного вещания) 20%, а для второго критерия (время выхода в эфир) – 80%.

Вещание на более широкую аудиторию, чем аудитория жителей муниципалитета не противоречит действующему законодательству. Жителям других территорий информация из соседних территорий может быть интересна как для сравнения, так и сама по себе. В новостных программах осуществляется информирование зрителей о проводимых в городе мероприятиях – спортивных состязаниях, ярмарках, праздничных и т.п. Кроме того, в этих программах сообщается о различных мерах, принимаемых муниципалитетом в сфере поддержки среднего и малого предпринимательства, инвестиционной деятельности и т.п., что также может представлять интерес для жителей соседних (и не только) районов и городов Хакасии и юга Красноярского края.

В практике телевизионного вещания подобные ситуации встречаются. Например, на части территории Республики Хакасия принимается программа Минусинского городского телевидения (при этом город Минусинск относится к Красноярскому краю, то есть к другому субъекту Российской Федерации). Передачи ИРТА-Абакан принимаются в городе Черногорске и ряде других населенных пунктов, расположенных в зоне уверенного приема.

Правила описания объекта закупки сформулированы в статье 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон № 44-ФЗ). Запретов на применение подобных формулировок указанная статья не содержит.

В техническом задании в отношении времени выхода в эфир было так же указано «наиболее приемлемое», то есть тот временной диапазон, за предложение выпуска программ в пределах которого присваивалось наибольшее количество баллов. Прямой запрет на подобные действия в действующем законодательстве отсутствует. При этом в целом закон 44-ФЗ регулирует гражданские отношения, которые характеризуются диспозитивностью.

В техническом задании и проекте муниципального контракта при описании территории охвата вещания территория поселка Пригорск отдельно не оговаривалась по объективным причинам: в силу особенностей географического положения территория Пригорска на момент объявления конкурса не охвачена телевизионным эфирным вещанием, в связи с чем жители поселка Пригорск преимущественно (за исключением лиц, установивших дополнительное оборудование и получающих услуги телевизионного вещания за плату на основании договоров) получают телевизионный сигнал исключительно по сетям кабельного телевидения.

Возможность предоставления победителю материалов архива, имеющегося в распоряжении АУ «Черногорск-Информ» архива, накопленного за время осуществления последним телевизионного вещания на основании муниципального задания, имеется. В случае, если бы победителем открытого конкурса стало иное лицо, необходимые для производства программ материалы архива предоставлялись бы ему на основании его заявок заказчиком – Администрацией

города Черногорска.

Расширение зоны вещания было осуществлено учреждением самостоятельно, за счет собственных средств (средства из бюджета города на эти цели не выделялись). О том, что учреждением предприняты действия, благодаря которым увеличился охват вещанием, Администрация г. Черногорска знала. Однако информацией о том, каков именно охват вещанием у АУ «Черногорск-Информ» Администрации г. Черногорска известно не было.

Запросы на разъяснение положений конкурсной документации в адрес заказчика не поступали. Пакет документов, касающихся проведения открытого конкурса, направлялся в адрес Хакасского УФАС письмом от 28.10.2016 № 21998-Ию (вход. № 5972 от 28.10.2016).

В указанный период тематика программ, тексты телесюжетов согласовывались с заказчиком (копии согласований прилагаются). Случаев предъявления требований о замене корреспондента в указанный период не было.

После заключения муниципального контракта было установлено, что включенное в техническое задание условие о согласовании с заказчиком тематики программ, замены корреспондента по требованию заказчика, согласования текстов телесюжетов с заказчиком не менее чем за два часа до выхода телевизионной программы является нарушением статьи 3 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», установившей императивное требование о недопустимости цензуры. Указанное требование действовало в момент заключения муниципального контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Исходя из этой нормы указанные условия были по соглашению сторон исключены из текста муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 31 закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик в числе единых требований к участникам закупки, устанавливает в том числе требование об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации... за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

В соответствии с пунктом «г» части 2 статьи 51 закона № 44-ФЗ участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе, которая должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 51 закона № 44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51 закона № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

АУ «Черногорск-Информ» в своей заявке на участие в открытом конкурсе указало, что у него отсутствует задолженность по начисленным налогам, сборам, и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Факт недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса, установлен не был, в связи с чем заявка АУ «Черногорск-Информ» не отклонялась, участник закупки от участия в торгах не отстранялся.

Полагает, что Администрацией г. Черногорска не были нарушены требования антимонопольного законодательства, поскольку поучаствовать в торгах могли также другие хозяйствующие субъекты, в том числе ГТРК-Хакасия и МУП «ИРТА-Абакан».

На вопрос заявителя о том, где публикуется какая-либо информация, в том числе сведения о задолженности, в отношении АУ «Черногорск-Информ» в соответствии с требованиями Федерального закона «О некоммерческих организациях», представитель Администрации г. Черногорска что-либо пояснить на данный вопрос затруднилась.

Представитель заинтересованного лица пояснил следующее.

Конкурсная документация не содержала требования вещания именно на телеканале «Пятница».

Правообладателем всего, что производится за счет бюджетных средств по данному муниципальному контракту, является Администрация города Черногорска как Заказчик.

Сетевой договор не предусматривает передачу прав на вещание третьим лицам.

Рассматриваемый конкурс показал, что разные хозяйствующие субъекты подошли к нему в разном состоянии, а именно АУ «Черногорск-Информ» постоянно улучшает качество вещания, в том числе путем получения необходимых разрешительных документов и приобретения технических средств, имеющих более широкий охват вещания. Требования, указанные в конкурсной документации, соответствуют интересам и потребностям заказчика и не ограничивают конкуренцию.

ООО «Виктория» не вправе обжаловать указанные торги, поскольку не являлось участником соответствующих торгов.

На вопрос Председателя Комиссии о том, не считаете ли Вы, что такое значение



нестоимостных критериев ограничивает конкуренцию, представитель АУ «Черногорск-Информ» пояснил, что такое соотношение не ограничивает конкуренцию ввиду того, что в конкурсе могли поучаствовать другие хозяйствующие субъекты, в том числе ГТРК-Хакасия и МУП «ИРТА-Абакан».

Представитель лица, располагающего сведениями, пояснил следующее.

Зона охвата обслуживания зависит от нескольких факторов. Если та или иная зона охвата вещания занята, результат проведенной экспертизы будет отрицательным. Пояснил, что теоретически можно получить возможность вещания в пос. Пригорск.

После перерыва в заседании Комиссии Хакасского УФАС России председатель Комиссии огласила ответ, поступивший в адрес Хакасского УФАС России 30.11.2016 (вх. № 6581), от МУП «ИРТА «Абакан».

На вопрос Председателя Комиссии Хакасского УФАС России ответчику о том, какой способ вещания был предусмотрен в конкурсной документации, представитель Администрации г. Черногорска пояснила, что конкурсная документация предусматривала эфирный способ вещания.

На вопрос Председателя Комиссии Хакасского УФАС России ответчику, объявлен ли конкурс на следующий год по указанному предмету контракта, <...> пояснила, что конкурс на сегодняшний день не объявлен, извещение о конкурсе запланировано на декабрь 2016 года.

Представитель заинтересованного лица пояснил следующее.

После ознакомления с материалами дела полагает возможным сообщить следующее.

Служебная записка заместителя директора <...> не является подтверждением обращения заявителя за разъяснениями конкурсной документации.

Такой формы обращений как «устная» законом не предусмотрено.

Следовательно, данная «объяснительная» не является доказательством нарушения чьих-либо прав.

Ответ АО «ТНТ-Телесеть», полученный ООО «Виктория» на запрос от 27.04.2016 № 275, о предоставлении регионального окна в промежутке с 20.00 до 22.00 по будням и с 09.00 до 12.00 (суббота и/или воскресенье), предоставленный в Хакасское УФАС России, не имеет реквизитов, а также подписи уполномоченного лица и печати организации.

В связи с этим, данный документ не может быть рассмотрен в качестве доказательства, поскольку он не является достоверным.

Письма от ООО «Виктория» в адрес Администрации г. Черногорска об экономии бюджетных средств города при оказании услуг по теле вещанию ООО «Виктория»

не имеют отношения к делу, поскольку данные письма датированы 2007 годом и не имеют взаимосвязи с торгами, проведенными в 2016 году, а также не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Как следует из ответа МУП «ИРТА «Абакан» от 25.11.2016 (вх. № 6581 от 30.11.2016), деятельность Предприятия ограничена лицензией по эфиру городом Абакан, однако зона обслуживания их РЭС (радиоэлектронное средство – передатчик) может включать г. Черногорск в силу физических характеристик и географических – территорией.

Полагает, что территорию эфирного вещания следует определять не по лицензии на вещание, а по лицензии на оказание услуг связи.

Следовательно, г. Черногорск входит в зону обслуживания РЭС для МУП «ИРТА «Абакан», как и для других хозяйствующих субъектов – ФГУП «ГТРК-Хакасия», ООО Видеоканал Абакан».

Полагает, что приведенный ООО «Виктория» расчет является неверным. Представил расчет АУ «Черногорск-Информ», в соответствии с которым чтобы победить в указанной закупке ООО «Виктория» необходимо было снизить цену контракта до 36 %, а именно до 941 593, 20 копеек, что является обычным явлением для торгов, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе.

Представитель заявителя указал на следующее.

Форма обращения за разъяснениями не влияет в целом на порядок дачи таких разъяснений Администрацией г. Черногорска.

Кроме того, помимо лицензии на вещание, в рамках рассматриваемого конкурса необходимо было представить расчет зоны вещания.

Девятый поселок в зону вещания ООО «Виктория» не входит, поэтому ООО «Виктория» заведомо находится в проигрышном положении по сравнению с АУ «Черногорск-Информ».

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

06.12.2016 года комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 22-А-16.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции

установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

В соответствии с частями 1.1 и 5 статьи 47 и частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции комиссия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

1. Отложить рассмотрение дела № 22-А-16.
2. Назначить рассмотрение дела № 22-А-16 **на 26 декабря 2016 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Абакан, ул. Вяткина, д. 3, кабинет 309.
3. Заявителям, ответчику, заинтересованному лицу представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в срок **до 22 декабря 2016 года** следующую информацию и документы:
  - письменные пояснения по настоящему делу (в том числе возражения на заключение об обстоятельствах дела),
  - иные документы и пояснения (по усмотрению).
4. Лицам, располагающим сведениями: филиалу ФГУП «РЧЦ ЦФО» в Сибирском федеральном округе и Енисейскому управлению Роскомнадзора представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в срок **до 22 декабря 2016 года** следующие документы и информацию:
  - письменные пояснения в части того, входит ли в зону обслуживания радиоэлектронного средства (передатчика), принадлежащих МУП «ИРТА «Абакан», ФГУП «ГТРК-Хакасия», ООО «Видеоканал Абакан» территории близлежащих населенных пунктов, в том числе города Черногорска с учетом разрешенных мощности передатчика, а также места установки и высоты подвеса антенно-фидерных устройств согласно имеющихся у них лицензий на услуги связи;
  - письменные пояснения относительно того, может ли хозяйствующий субъект, имеющий лицензию на теле вещание в г. Абакане и вещающий на определённой частоте в г. Абакане, оказывать услуги по теле вещанию на том же телеканале, но уже в г. Черногорске, с другой телевизионной программой, на иной частоте;
  - иные имеющиеся материалы и документы по данному делу.

**Явка лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства (их представителей с доверенностями на участие в рассмотрении дела, оформленных надлежащим образом), обязательна.**

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных

органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей (часть 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Председатель комиссии

..

...

Члены комиссии:

...

...