

Заявитель:

АО «УК «СТАРТ»

ул. Бухарестская, д. 89, лит. А, пом. 12Н, Санкт-Петербург, 192283

Ответчик:

ИП Невежин Игорь Иванович

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.2-981/2021

Резолютивная часть оглашена «23» мая 2022 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «03» июня 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

члены:

рассмотрев дело № 078/01/14.2-981/2021 по признакам нарушения ИП Невежина И.И. (ОГРНИП 316965800170511, ИНН 665902600472, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 08.11.2016) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в повторном незаконном использовании рекламной конструкции с целью рекламирования своих товаров, создавая преимущества для магазина «Галамарт» перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

в присутствии представителей (в режиме ВКС):

от АО «УК «СТАРТ» — ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Управление, Санкт-Петербургское УФАС России) поступило заявление АО «УК «СТАРТ» (вх. № 9941-ЭП/21 от 26.03.2020), относительно возможного нарушения ИП Невежиным И.И. антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в повторном незаконном использовании рекламной конструкции с целью рекламирования своих товаров, создавая преимущества для магазина «Галамарт» перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Статья 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) содержит запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7.

По результатам рассмотрения заявления АО «УК «СТАРТ» (далее также — Заявитель) Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ИП Невежина И.И. (далее также — Ответчик)

признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ИП Невежину И.И. предупреждение (исх. № 78/18994/21 от 29.06.2021) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Между тем ИП Невежин И.И. данное предупреждение не выполнил.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 23.08.21 № 276/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП Невежина И.И. статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 05 апреля 2022 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла заключение об обстоятельствах дела.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-1981/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.8 Закона о защите

конкуренции.

2.1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

АО «УК «СТАРТ» осуществляет реализацию товаров для дома в сети магазинов «Домовой».

ИП Невежин И.И. осуществляет аналогичную деятельность в сети магазинов «Галамарт».

В Управление поступило заявление (вх. № 47251/20 от 23.12.2020) АО «УК «СТАРТ», относительно возможного нарушения ИП Невежиным И.И. антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании рекламной конструкции с целью рекламирования своих товаров, создавая преимущества для магазина «Галамарт» перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

В ходе рассмотрения вышеуказанного заявления, в адрес ИП Невежиным И.И. был направлен запрос от 10.02.21 исх. № 78/3474/21 по существу рассматриваемого вопроса. В ответ на запрос ИП Невежин И.И. письмом от 04.03.2021 вх. № 7532-ЭП/21 пояснил, что рекламная конструкция демонтирована. В связи с чем письмом от 15.03.21 исх. № 78/6990/21 в возбуждении дела было отказано.

Между тем письмом от 26.03.22 вх. № 9947/21 АО «УК «СТАРТ» сообщило, что Ответчик установил рекламную конструкцию установил в другом месте напротив.

Под направленностью действий Ответчика на получение преимуществ в предпринимательской деятельности в данном случае понимается его объективная способность предоставить такие преимущества своими действиями, выразившимися в незаконном использовании рекламной конструкции с целью рекламирования своих товаров. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия Ответчика могут считаться направленными на получение преимуществ, поскольку они позволяют ему увеличить получаемую прибыль.

Таким образом, действия Ответчика очевидно выходят за рамки поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики.

Ответчик, являясь хозяйствующим субъектом, при осуществлении своих гражданских прав должен действовать разумно и осмотрительно.

Между тем выбранную Ответчиком модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной.

Принимая во внимание тот факт, что Ответчику было известно, что его действия нарушают требования Закона о защите конкуренции и повторное совершение действий, содержащих признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к выводу о том, что умысел Ответчика при повторном размещении незаконной рекламной конструкции был направлен, в том числе на получение необоснованного экономического преимущества в форме перераспределения спроса, что может привести к причинению Заявителю вреда в виде несения имущественных потерь, т. е. упущенной выгоды.

Таким образом, Ответчик не мог не осознавать, что устанавливая незаконную рекламную конструкцию, нарушает положения антимонопольного законодательства.

2.2 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком¹ проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объеме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения прав зафиксирован 26.03.21 (дата регистрации заявления).

С учётом изложенного, временной интервал исследования товарного рынка: с 26.03.21 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок по розничной реализации товаров для дома.

Географические границы товарного рынка определены по месту предоставления услуг Ответчика и Заявителя: Санкт-Петербург.

В результате проведенного анализа установлено, что рынок по розничной реализации товаров для дома в Санкт-Петербурге является конкурентным.

3. Анализ позиции сторон по делу

3.1. Позиция ООО «УК «СТАРТ» изложена в заявлении от 26.03.21 от 9947/21, а также в ответах (от 22.09.21 вх. № 30012-ЭП/21)

Доводы Заявителя сводятся к следующему.

Действия ИП Невежина И.И., по мнению ООО «УК «СТАРТ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и ставит себя в неравные условия перед хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает возможным согласиться с вышеуказанной позицией Заявителя.

3.2. Позиция ИП Невежина И.И. изложена ответах (вх. № 29973-ЭП/21 от 21.09.21, вх. № 32919-ЭП/21 от 20.10.21).

Доводы Ответчика сводятся к следующему.

Договор коммерческой концессии с хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность по адресу: Санкт-Петербург, Заневский пр-т, д. 67, к. 2 — расторгнут.

ИП Невежин И.И. осуществляет только размещение информации на сайте galamart.ru, информацией о лице, которое осуществляет реализацию товаров для дома по вышеуказанному адресу не располагает.

Тем не менее, на сайте присутствует информация о наличии магазинов на территории Санкт-Петербурга, в том числе в районе, где была незаконно установлена рекламная конструкция. Таким образом, размещая информацию о наличии магазинов, ИП Невежин И.И. должен обладать информацией о хозяйствующих субъектах, которые непосредственно осуществляют предпринимательскую деятельность. Между тем Ответчик данную информацию в материалы дела не представил.

С учётом изложенного, Комиссия считает, что действия Ответчика охватываются диспозицией статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

4. Выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях ИП Невежина И.И. (ОГРНИП 316965800170511, ИНН 665902600472, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 08.11.2016) нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Заявитель письмом от 04.05.22 вх. № 12095-ЭП/22, а также на заседании комиссии 23 мая 2022 года поддержал заключение и заявленные ранее доводы.

Ответчик возражений на заключение от 12 апреля 2022 года исх. № 78/8712/22, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представил.

Таким образом, ИП Невежин И.И. не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласился с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России. Отсутствие возражений со стороны Ответчика, свидетельствует о том, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России в рамках рассмотрения было обнаружено использование Ответчиком транспортных средств в качестве передвижной рекламной конструкции под размещение рекламных материалов для магазина «Галамарт» на автомобилях марки «ГАЗель» с государственными регистрационными номерами: «К942УР98» и «О323ХС».

На данных транспортных средствах также присутствует QR-код, который переадресует на официальный сайт «galamart.ru». Ответчик не представил в материалы дела сведения о лице, осуществляющем свою деятельность на территории Санкт-Петербурга, а равно и размещающем рекламную кампанию. Следовательно, лицом осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также размещающем незаконную рекламу является Ответчик.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 078/01/14.2-981/2021, Управление пришло к выводу, что материалах дела имеется достаточное количество доказательств и обстоятельств, о том, что действия Ответчика содержат признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать ИП Невежину И.И. предписание, поскольку в настоящее время нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции не прекращено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП Невежина И.И. (ОГРНИП 316965800170511, ИНН 665902600472, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 08.11.2016) нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в повторном незаконном использовании рекламной конструкции с целью рекламирования своих товаров, создавая преимущества для магазина «Галамарт» перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность..

2. Выдать ИП Невежину И.И. предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.