

Решение № 024/07/3-850/2023

04 апреля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «СтройКонтракт» на действия организатора закупки – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» (далее – ГПК «ЦТЛ») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по изготовлению и монтажу объекта «Модульное здание общежития для рабочих и ИТР на 35 человек», расположенного по адресу: Россия, Красноярский край, Таймырский Долгано-Ненецкий район, село Хатанга (извещение № 32312164946) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 22.04.2022 поступила жалоба ООО «СтройКонтракт» на действия организатора закупки, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя закупки.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки направило уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы проходило при участии представителя организатора закупки – ГПК «ЦТЛ» (доверенность № 18 от 30.07.2020). Податель жалобы в своей жалобе ходатайствовал о рассмотрении его жалобы посредством интернет-видеоконференции в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19). В удовлетворении ходатайства ООО «СтройКонтракт» отказано в связи с отсутствием технической возможности проведения заседания Комиссии Красноярского УФАС России, назначенного на 14:00 часов 04.04.2023 посредством интернет-видеоконференции.

Согласно доводам жалобы организатором закупки участнику № 5 необоснованно начислено 40 баллов по критерию «Квалификация участника процедуры закупки», что позволило участнику № 5 одержать победу в закупке.

Организатор закупки представил возражения на доводы жалобы, из которых следует, что при проведении закупки ГПК «ЦТЛ» действовало в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и извещения о проведении закупки.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лицо, участвующее в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Рассматриваемая закупка проводится путем запроса предложений в электронной форме.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона №223-ФЗ под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так, в пункте 26 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» таблицы Информационной карты (Приложение № 1 к закупочной документации) организатором закупки установлено, что в рамках оценки заявок по критерию «Квалификация участника процедуры закупки» оценивается наличие опыта оказания услуг аналогичных по видам и объемам предмету закупки (при наличии).

Под аналогичными товарами (работами услугами) понимаются товары, (работы, услуги) соответствующие коду ОКПД2 25.11.1. – Здания сборные из металла. Аналогичный объем поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) рассматривается в стоимостном выражении (цена договора) и устанавливается в пределах не менее 30% от начальной максимальной цены договора. Объем считается по документам, подтверждающим исполнение, по каждому договору отдельно.

Наличие опыта подтверждается сведениями, указанными участником согласно Приложению № 4 к заявке на участие в закупке. Рейтинг определяется по количеству договоров/контрактов на выполнение работ, заключенных и исполненных в течении трех календарных лет до даты подачи заявки на участие в

закупке.

Подтверждающие опыт поставки аналогичных товаров (выполнения работ, оказания услуг) договоры должны содержать информацию о реквизитах договора (номер и дату); наименование заказчика, с которым заключен договор; предмет договора; сумму договора; стоимость поставленных товаров (выполнения работ, оказанных услуг) по документам, подтверждающим исполнения договора. Договоры должны быть подписаны с двух сторон.

В случае если полная копия договора не может быть представлена по причине конфиденциальности, допускается предоставление выписки из договора с указанием в ней информации о наименовании заказчика и поставщика, реквизитах договора (номера и даты), предмете договора, стоимости исполненных обязательств. Выписка может быть подписана одной стороной.

К договорам участник должен представить документы, подтверждающие их исполнение. Все предоставляемые документы должны быть подписаны с двух сторон.

Как следует из анализа заявки участника №5 - ООО «СпецСтройПроект», представленной организатором закупки в материалы жалобы, в составе заявки представлено 5 договоров, с приложением актов выполненных работ, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ, согласно требованиям закупочной документации, за что закупочной комиссией при рассмотрении заявки ООО «СпецСтройПроект» правомерно начислено максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участника процедуры закупки».

Довода подателя жалобы о том, что указанные договоры были расторгнуты еще до этапа выполнения работ, что свидетельствует о неправомерности, начисления закупочной комиссией максимального количества баллов по критерию «Квалификация участника процедуры закупки» равное 40, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, так как у закупочной комиссии отсутствуют полномочия по оценке подлинности договоров, актов выполненных работ к ним и иных документов, представляемых участниками в составе заявок. Закупочная комиссия при рассмотрении заявок и документов, приложенных к ним, исходит из принципа добросовестности и добропорядочности участников, подавших такие заявки на участие.

Закупочная комиссия оценила все документы, представленные в составе заявки участника ООО «СпецСтройПроект», и правомерно начислила максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участника процедуры закупки» в соответствии с требованиями пункта 26 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» таблицы Информационной карты (Приложение № 1 к закупочной документации).

Таким образом, в рассматриваемом случае, действия закупочной комиссии не противоречат требованиям Закона № 223-ФЗ и закупочной документации, поскольку участником закупки представлены все необходимые документы, предусмотренные закупочной документацией по критерию «Квалификация участника процедуры закупки», которые оценены закупочной комиссией в рамках ее полномочий.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройКонтракт» на действия организатора закупки – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» (далее – ГП КК «ЦТЛ») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по изготовлению и монтажу объекта «Модульное здание общежития для рабочих и ИТР на 35 человек», расположенного по адресу: Россия, Красноярский край, Таймырский Долгано-Ненецкий район, село Хатанга (извещение № 32312164946) необоснованной.