

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

***. – заместитель Председателя Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

***. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

*** – член Комиссии, главный специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России.

- в присутствии представителя Заказчика – ФКУ Упрдор «КОЛА» Гонкова А.В. (копия доверенности в материалах дела);

- в отсутствие представителя Заявителя – ООО «Контракт» (извещено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило),

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – ФКУ УПРДОР "КОЛА" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по очистке от взрывоопасных предметов (ВОП) территории строительной площадки объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-18 "Кола" - от Санкт-Петербурга через Петрозаводск, Мурманск, Печенгу до границы с Норвегией (международный автомобильный пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации "Борисоглебск") Реконструкция автомобильной дороги Р-21 "Кола" Санкт-Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия на участке км 1519 - км 1547, Мурманская область» (извещение № 0306100000418000075), (далее – аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при утверждении документации об аукционе допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе.

1-2. В нарушение требований Постановления № 99, части 2 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, Заказчиком не установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии опыта выполнения аналогичных работ;

3. Заказчиком в проекте государственного контракта не установлены сроки приемки и оплаты выполненных работ;

4. В нарушение положений статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком указано дополнительное основание для изменений условий контракта – в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы. По мнению Заявителя, указанный случай изменения существенных условий контракта не предусмотрен законодательном о контрактной системе;

5. В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, Заказчиком не определен срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Заказчиком письмом от 12.11.2018 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

Документация об аукционе утверждена Распоряжением начальника ФКУ Упрдор «Кола» № 105/П от «08» октября 2018г. и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» 18.10.2018.

Номер извещения: № 0306100000418000075.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по очистке от взрывоопасных предметов (ВОП) территории строительной площадки объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-18 "Кола" - от Санкт-Петербурга через Петрозаводск, Мурманск, Печенгу до границы с Норвегией (международный автомобильный пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации "Борисоглебск") Реконструкция автомобильной дороги Р-21 "Кола" Санкт-Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия на участке км 1519 - км 1547, Мурманская область».

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ФКУ Упрдор «КОЛА».

Начальная (максимальная) цена контракта: 42 380 430.00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.11.2018 №0306100000418000075-0-1, в адрес Заказчика поступило 4 заявки, каждая из которых допущена к участию в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы, заслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1-2. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" утверждены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов (далее – Постановление № 99).

В силу пункта 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99, в случае выполнения **работ строительных**, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, Заказчик обязан установить в извещении и документации об аукционе дополнительное требование о наличии у участника закупки опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного

контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно примечанию к Постановлению № 99, требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Таким образом, такое дополнительное требование предъявляется к субъектам хозяйственной деятельности в случае, если объектом закупки являются работы строительные, которые относятся к таким группам работ, как работы по возведению зданий, строительные работы в области гражданского строительства и работы строительные специализированные.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что предметом закупки является выполнение работ по очистке от взрывоопасных предметов (ВОП) территории строительной площадки объекта. Указанные работы хоть и включены в код 43 ОКПД2, но не являются строительными по своей сути, а потому действие Постановления № 99 на данную закупку не распространяется.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие её обоснованность.

С учетом изложенного, ввиду того, что ООО «Контракт» не представило доказательств, подтверждающих, что установленные Заказчиком требования привели или могли привести к ограничению количества участников закупки, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией Карельского УФАС России необоснованным.

3. В соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что этапы выполнения

работ по рассматриваемому контракту не предусмотрены, то есть фактически приемка работ осуществляется после предоставления Заказчику результата выполненной работы.

В силу части 2 статьи 94 Закона о контрактной системе, поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что порядок оплаты и приемки выполненных работ установлен Заказчиком в разделах 3, 6, 7 проекта государственного контракта.

В частности, пунктом 6.1 определен срок окончания выполнения работ на Объекте - 19 декабря 2018 года.

Разделом 7 проекта государственного контракта установлено, что при завершении работ Исполнитель представляет Заказчику документацию в соответствии с Заданием на выполнение работ. На выполняемые работы Исполнитель и Заказчик составляют двухсторонний акт сдачи – приемки работ, с оформлением Справки о стоимости выполненных работ по форме КС – 3, Акта приемки выполненных работ по форме КС – 2, счет-фактуры и счета (пункт 7.2), которые Заказчик оплачивает в течение 30 дней со дня получения отчетных материалов, подписанных актов (акт о приёмке выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости выполненных работ и затратах по форме КС-3, счёт, счёт-фактура) и акта сдачи-приемки (пункт 7.3).

Порядок действий Заказчика в случае, если выполненные работы не будут приняты Заказчиком, регламентированы разделами 12-13 проекта государственного контракта.

Таким образом, ввиду того, что Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что установленные Заказчиком требования привели либо могли привести к ограничению количества участников закупки, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией Карельского УФАС России необоснованным.

4. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об

осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При этом, согласно части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Законодательством о контрактной системе не определены права и обязанности заказчика и подрядчика в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем указанные обязательства сторон регламентируются гражданским законодательством.

В частности, частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ определено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что согласно пункту 10.1 проекта контракта стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Контракту, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства негативно и непосредственно повлияли на исполнение настоящего Контракта.

В силу пункта 10.3 проекта контракта, если, по мнению сторон, работы могут быть продолжены в порядке, действовавшем согласно настоящему Контракту до начала действия обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по настоящему Контракту продлевается соразмерно времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы и их последствия.

Таким образом, условие исполнения контракта, указанное в пункте 10.3, не противоречит ни требованиям статей 34, 95 Закона о контрактной системе, ни Гражданскому законодательству Российской Федерации, поскольку

стороны лишь определяют порядок действий сторон в случае наступления обстоятельств, предусмотренных частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о признании рассматриваемого довода жалобы необоснованным.

5. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

На заседании Комиссии Карельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что срок действия контракта определяется следующими нормами.

В силу пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса РФ, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Статьей 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, обязательства по контракту на выполнение подрядных работ считаются выполненными в том случае, если работа была принята Заказчиком в соответствии со статьей 720 ГК РФ и была произведена её оплата (статья 711 ГК РФ).

Проект государственного контракта пунктом 6.1 позволяет участникам установить срок исполнения обязательств по контракту – 19.12.2018.

Пунктом 7.3 контракта установлено, что оплата производится Заказчиком в течение 30 дней с момента подписания документа о приемке.

Следовательно, совокупное толкование положений государственного контракта позволяет установить срок действия государственного контракта.

В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник

электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Участие в электронном аукционе приняло 4 участника, каждый из которых согласился выполнить работы на условиях, установленных в документации об аукционе и проекте контракта, в том числе, в части установленных Заказчиком сроков обеспечения исполнения обязательств по контракту.

Доказательства, исключающие позицию заказчика, либо свидетельствующие о том, что установленные Заказчиком требования ограничили количество участников закупки либо иным образом нарушили права Заявителя, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного, Комиссия Карельского УФАС России приходит к выводу о признании рассматриваемого довода жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – ФКУ УПРДОР "КОЛА" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по очистке от взрывоопасных предметов (ВОП) территории строительной площадки объекта: «Реконструкция автомобильной дороги М-18 "Кола" - от Санкт-Петербурга через Петрозаводск, Мурманск, Печенгу до границы с Норвегией (международный автомобильный пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации "Борисоглебск") Реконструкция автомобильной дороги Р-21 "Кола" Санкт-Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия на участке км 1519 - км 1547, Мурманская область» (извещение № 0306100000418000075) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Карелия в течение 3 месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

Члены комиссии

_____ ***

_____ ***