

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1315/2022

28 июля 2022 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей заказчика – администрации Искитимского района Новосибирской области –

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ», податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» на действия администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021522000041 на выполнение работ по ликвидации несанкционированной свалки на территории Быстровского сельсовета Искитимского района в 1000 метрах на северо-восток от с. Завьялово (на земельном участке с кадастровым номером 54:07:047405:1400), начальная (максимальная) цена контракта 1 1039360 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» с жалобой на действия администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021522000041 на выполнение работ по ликвидации несанкционированной свалки на территории Быстровского сельсовета Искитимского района в 1000 метрах на северо-восток от с. Завьялово (на земельном участке с кадастровым номером 54:07:047405:1400).

Суть жалобы ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» сводится к следующему.

1. ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» полагает, что описание объекта не детализировано. Описанием объекта закупки предусмотрена полная очистка территории от мусора, но при этом не указан точный объем выполняемых работ и вывозимых отходов.

2. Подателю жалобы непонятно, каким образом заказчик будет осуществлять приемку выполненных работ. Податель жалобы полагает, что заказчиком не определен порядок приемки выполненных.

3. ООО «МЕКОНГТЕХСТРОИ» полагает, что заказчик не установил гарантийный срок, но при этом установил ответственность подрядчика за невыполнение гарантийных

обязательств.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Описание объекта закупки разработано заказчиком с соблюдением норм и требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Указание в описании объекта закупки результата выполненных работ в виде обеспечения полной очистки указанной заказчиком территории от мусора соответствует целям проведения данной закупки.

Раздел 4 проекта контракта подробно предусматривает порядок сдачи и приемки выполненных работ. В описании объекта закупки (приложение № 1 к проекту контракта) предусмотрено представление ряда документов подрядчиком заказчику при сдаче выполненных работ для подтверждения факта вывоза и передачи для утилизации отходов на полигоне.

Таким образом, ответственность сторон в проекте контракта установлена только для предусмотренных контрактом обязательств и не влечет обязанности подрядчика нести ответственность за неустановленные контрактом, гарантийные обязательства.

На основании вышеизложенного, заказчик просил признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено проектно-сметным методом. По результатам чего специализированной организацией подготовлен сметный расчет №02-01-01 от 01.11.2021 о стоимости очистки и утилизации. Данная смета прошла заключение экспертизы ООО «Негосударственная экспертиза НСО» №54-2-1-2-066466-2021 от 12.12.2021.

Указание в описании объекта закупки результата выполненных работ в виде обеспечения полной очистки указанной заказчиком территории от мусора соответствует целям проведения данной закупки.

Подателем жалобы не представлено документов и сведений, опровергающих то, что по результатам выполнения работ, предусмотренных описанием объекта закупки, локально-сметным расчетом, ведомостью объемов работ, сводным сметным расчетом территория не будет полностью очищена от мусора, в данном случае не усматривается недостоверной информации об объемах выполнения работ.

На основании вышеизложенного, довод ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» не может быть принят как обоснованный.

2. Раздел 4 проекта контракта подробно предусматривает порядок сдачи и приемки выполненных работ. В описании объекта закупки (приложение № 1 к проекту контракта) предусмотрено представление ряда документов подрядчиком заказчику при сдаче выполненных работ для подтверждения факта вывоза и передачи для утилизации отходов на полигоне.

Довод ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» не обоснован.

3. Пунктом 6.1 контракта установлено, что подрядчик гарантирует, что выполняемые работы соответствуют требованиям, установленным в контракте, обязательным нормам и правилам, регулирующим данную деятельность (ГОСТ, ТУ), а также иным требованиям законодательства Российской Федерации, действующим на момент выполнения работ.

Пунктом 5.4.5 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан представить обеспечение исполнения контракта, обеспечение гарантийных обязательств в случаях, установленных Законом о контрактной системе и контрактом.

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (п. 7.4 контракта).

Пунктом 7.5 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. руб. и не менее 1 тыс. руб.

Требования к гарантийному сроку заказчиком не установлены.

Таким образом, ответственность сторон в проекте контракта установлена только для предусмотренных контрактом обязательств и не влечет обязанности подрядчика нести ответственность за неустановленные контрактом, гарантийные обязательства.

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МЕКОНГТЕХСТРОЙ» на действия администрации Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300021522000041 на выполнение работ по ликвидации несанкционированной свалки на территории Быстровского сельсовета Искитимского района в 1000 метрах на северо-восток от с. Завьялово (на земельном участке с кадастровым номером 54:07:047405:1400) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.