

РЕШЕНИЕ № 7
"14" июня 2006г.
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А., заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Чирихин С.Н., начальник отдела по контролю за экономической концентрацией и анализа рынков, член Комиссии;
Горбунов В.В., ведущий специалист отдела по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и естественных монополий, член Комиссии;

в присутствии представителя ЗАО "Компания "Кардинал" Ершовой О. Р., секретаря конкурсной комиссии Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН) Шилохвостова Р. Г., начальника Центра информационных технологий СО РАН Терехова В. И., директора Западно-Сибирского филиала ЗАО "Фирма "АйТи. Информационные технологии" Демьяненко В. В., директора ООО "Система" Попова С. В., рассмотрев жалобу ЗАО "Компания "Кардинал" (630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 157/1, а/я 10) на решение конкурсной комиссии СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Терешковой, 30) от 31.05.2006г. по результатам открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения (далее конкурсная комиссия) о нарушении законодательства о размещении заказов,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС обратилось ЗАО "Компания "Кардинал" с обжалованием решения конкурсной комиссии по результатам открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, проведенного 31.05.06г., по поводу применения при оценке и сопоставлении заявок критериев, не предусмотренных ч.ч. 4 и 5 ст. 28 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" № 94-ФЗ. Заявитель сообщил, что заказчик использовал при определении победителя критерий, не указанный в конкурсной документации и не предусмотренный ФЗ № 94-ФЗ, а именно участие в подобных проектах ранее, т. е. опыт работы, в результате чего заявитель занял второе место после ЗАО "Фирма "АйТи. Информационные технологии".

СО РАН письмом №15120-5114.1-1369/06-0-0 сообщило, что все заявки участников оценивались по критериям, предусмотренным п. 3.8 конкурсной документации. В связи с тем, что следовало сделать выбор в отношении высокотехнологической системы, особое внимание при определении победителя уделялось критерию качества предлагаемых работ. Качество оборудования определяется сертификатом качества и было установлено в конкурсной документации - оборудование должно быть класса Definiti S8500 компании Avaya. По поводу качества работ СО РАН считает, что общепринятой практикой демонстрации качества своей работы является показ образцов выполненных проектов, в которых аккумулируется потенциал фирмы-исполнителя: интеллектуальный, материальный,

организационный, опыт по выполнению аналогичных работ и т. д. Оценить качество предлагаемых работ на стадии оценки и сопоставления заявок заказчик может только путем сравнения перечисленных параметров. Эту позицию разделяет МЭРТ как уполномоченный орган. В конкурсной документации в целях применения критерия "качество работ" в разделе "Документы, предоставление которых в составе конкурсной заявки допускается" (ч. 2 п. 3.5) было рекомендовано участникам конкурса представить:

- отзывы клиентов,
- сведения об опыте внедрения проектов цифровой телефонии,
- сведения о кадровых ресурсах, которые участник предполагает задействовать в проекте и т. д.

Данные сведения были предоставлены всеми участниками конкурса, и у ЗАО "АйТи" они оказались предпочтительнее, чем у ЗАО "Кардинал". Разница в стоимости предложений по работам - 3 тыс. руб., по оборудованию - 35 тыс. руб. в пользу ЗАО "Компания "Кардинал". Однако, цена не может являться определяющим фактором, поскольку оценивается совокупность условий.

При оценке заявок комиссией не применялся "опыт работы" как критерий, а применялся критерий "качество предлагаемых работ", исходя из представленной информации о выполненных проектах и типах внедряемых станций.

На заседании комиссии Новосибирского УФАС России представители СО РАН подтвердили данные доводы, добавив, что включив в конкурсную документацию раздел "Документы, предоставление которых в составе конкурсной заявки допускается", конкурсная комиссия тем самым сделала участникам подсказку, какие параметры будут оцениваться при использовании критерия "качество работ" - квалификация специалистов, опыт, материально-техническая база.

Заявитель на это возразил, что критерий оценки качества работ должен быть четко прописан в конкурсной документации, т. к. может восприниматься участниками по-разному.

Комиссией установлено, что в конкурсной документации № К06/2006 указаны следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (п. 3.8):

1. качество работ,
2. сроки выполнения работ, поставки товара,
3. сроки предоставления гарантии качества товара, работ, услуг,
4. объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг,
5. цена государственного контракта,
6. функциональные характеристики товара.

П. 3.12 конкурсной документации определяет, что порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, на основании которого конкурсная комиссия принимает решение о победителе конкурса, является метод сравнительного анализа.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 31.05.2005г., конкурсная комиссия СО РАН признала наиболее приоритетными заявки как ЗАО "Фирма "АйТи. Информационные технологии", так и ЗАО "Компания "Кардинал", но после

проведения анализа представленных в составе конкурсных заявок данных о предыдущем опыте внедрения УАТС, установила, что ЗАО "Компания "Кардинал" подобные проекты не разрабатывала. В связи с этим принято решение присвоить ЗАО "Компания "Кардинал" 2 место.

Комиссия Новосибирского УФАС России приняла доводы ЗАО "Компания "Кардинал" и считает, что решение конкурсной комиссии СО РАН от 31.05.2006г. не основано на законе. В соответствии с ч. 4 ст. 22 ФЗ № 94-ФЗ, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч.ч. 4-6 ст. 28 данного закона, и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Ч. 7 ст. 65 также устанавливает, что до принятия Правительством РФ порядка оценки заявок на участие в конкурсе, он устанавливается заказчиком на основании ФЗ № 94-ФЗ. При этом заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации должны устанавливаться критерии и их значения. В конкурсной документации СО РАН отсутствовал критерий "предыдущий опыт" (что соответствует ч. 4 ст. 28 ФЗ № 94-ФЗ), однако, данный критерий стал решающим при принятии решения конкурсной комиссией.

Комиссия Новосибирского УФАС России не согласна, что показатель "предыдущий опыт" является общепринятой составляющей критерия "качество работ". Поскольку в порядке оценки критерия "качество работ" конкурсной документации отсутствовал показатель "опыт работ", его применение в оценке является необоснованным. Также необоснован довод СО РАН о подсказке участникам, каким образом будет оцениваться критерий "качество работ", в виде ссылки на опыт в разделе "Документы, предоставление которых в составе конкурсной заявки допускается". Из названия раздела следует, что предоставление данных документов не обязательно, следовательно, не может учитываться при принятии решения. Кроме того, порядок оценки критерия "качество работ" методом сравнительного анализа носит общий характер, что влечет его вольную трактовку конкурсной комиссией. В нарушение ч. 7 ст. 65 ФЗ № 94-ФЗ в конкурсной документации и извещении о проведении конкурса отсутствуют значения критериев, также отсутствуют и показатели, по которым эти критерии оцениваются. Также не соответствует действительности заявление СО РАН о том, что разница в стоимости заявок ЗАО "Фирма "АйТи. Информационные технологии" и ЗАО "Компания "Кардинал" - 38 тыс. руб. в пользу последнего.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 31.05.2006г., цена заявки ЗАО "Компания "Кардинал" составляет 803926,91руб., ЗАО "Фирма "АйТи. Информационные технологии" - 992241,94руб. Следовательно, разница составляет 188315,03руб. в пользу ЗАО "Компания "Кардинал".

На основании изложенного, учитывая требования конкурсной документации № К06/2006, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что конкурсной комиссией СО РАН принято необоснованное решение о присвоении ЗАО "Компания "Кардинал" 2 места в конкурсе от 31.05.2006г. в связи с отсутствием данных о его предыдущем опыте внедрения УАТС, что ущемляет интересы последнего при участии в конкурсе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60, пунктом 3 части 10 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",
Комиссия

РЕШИЛА:

Выдать конкурсной комиссии СО РАН по проведению открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, предписание об устранении нарушения прав и законных интересов участников размещения заказов

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 4

об устранении нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа

"14" июня 2006 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А., заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Чирихин С.Н., начальник отдела по контролю за экономической концентрацией и анализа рынков, член Комиссии;

Горбунов В.В., ведущий специалист отдела по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и естественных монополий, член Комиссии;

на основании своего решения от 14.06.2006г. по жалобе ЗАО "Компания "Кардинал" (630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 157/1, а/я 10) о нарушении конкурсной Комиссией СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Терешковой, 30) по проведению открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, прав и законных интересов участников размещения заказа,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Конкурсной комиссии СО РАН по проведению открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, устранить нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа.

Для устранения нарушения конкурсной комиссии СО РАН по проведению открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, необходимо:

1. До 01.07.2006г. отменить решение конкурсной комиссии от 31.05.2006г. по результатам открытого конкурса на проектирование, поставку и монтаж

учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения.

2. Внести в конкурсную документацию значения критериев оценки конкурсных заявок.

3. Провести повторный конкурс на проектирование, поставку и монтаж учрежденческой автоматической телефонной станции (УАТС), поддерживающей конвергентные решения, с учетом требований п.п. 14-15 ч. 4 ст. 22, ч. 7 ст. 65 ФЗ № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

4. Об исполнении п. 1 настоящего предписания сообщить до 01.07.2006г. с приложением подтверждающих документов.

5. Об исполнении п.п. 2, 3 настоящего предписания сообщить в течение трех дней после публикации извещения о проведении повторного конкурса с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.