

1. ООО «ЛАИР»

ул. Комсомола, д. 41, лит. А,
БЦ «Финляндский», эт. 3, оф. 325,
Санкт-Петербург, 195009

2. АО «Международный аэропорт «Внуково»
ул. 2-ая Рейсовая, д. 2, стр. 3, Москва, 119027

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-240/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ЛАИР» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Международный аэропорт «Внуково» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на услуги по оценке объекта оценки по состоянию на дату оценки (реестровый № 31806073593) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с положениями Закупочной документации.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о

закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы о неправомерном установлении в порядке оценки заявок Закупочной документации требования о предоставлении в составе заявки копий положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, применяются с учетом изменений законодательства в части уточнения перечня случаев обжалования.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 30.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 5 490 600,00 руб.

Дата окончания подачи заявок — 06.02.2018.

В соответствии с протоколом от 07.02.2018 № 12406 на участие в Закупке подано 9 (девять) заявок, в том числе заявка Заявителя.

Комиссией установлено, что одним из критериев оценки заявок участников Закупки является «Квалификация участника процедуры закупки».

В соответствии с условиями Закупочной документации предметом оценки и сопоставления является количество представленных в составе заявки копий положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг. Допускается маскирование конфиденциальной информации.

Количество представленных в составе заявки положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг. участник должен указать в Форме 2 «Предложение о квалификации участника процедуры закупки».

Указание в Форме 2 количества представленных в составе заявки положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг., без предоставления их в составе заявки будет рассматриваться как несоответствие заявки требованиям закупочной документации и является риском участника. Декларирование количества копий положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг. не предусмотрено.

Если участник не имеет положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг. то в Форме 2 он указывает слово «отсутствует», и тогда отсутствие в составе заявки копий положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке, составленные в период 2016-2017 гг. не будет рассматриваться как несоответствие заявки требованиям закупочной документации, а такой участник получает 0 (ноль) баллов.

Из жалобы Заявителя следует, что вышеуказанные условия Закупочной документации в части предоставления положительных заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке усложняют подготовку заявки на участие в Закупке с технической стороны, так как общество имеет в наличии более 1000 таких заключений (объем напечатанного составит более 12 000 (двенадцать тысяч) страниц).

Согласно возражениям на жалобу Заказчик при установлении указанных требований Закупочной документации руководствовался Федеральным стандартом оценки «Виды экспертиз, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения».

Согласно пояснениям представителей Заказчика запросить положительные заключений саморегулируемых организаций оценщиков на отчеты по оценке силами Заказчика не представляется возможным, поскольку оформление таких заключений, как правило, производится на основании договора между саморегулируемой организацией оценщиков и заявителем, в связи с чем предоставлять такие заключения по запросу третьих лиц, не являющихся сторонами по договору о проведении экспертизы отчетов, саморегулируемая организация оценщиков не обязана.

Информация на сайтах саморегулируемых организаций оценщиков представлена либо в общем в отношении всех оценщиков, либо конкретного оценщика. Вместе с тем, произвести проверку наличия экспертных заключений, подготовленных именно оценщиками Заявителя, с использованием информации открытых источников не представляется возможным.

Экспертные заключения необходимы Заказчику для проведения объективной оценки квалификации участника. Данные заключения позволяют в полном объеме ознакомиться с информацией по объекту оценки, предмету оценки, соответствию подготовленных отчетов об оценке требованиям федеральных стандартов оценки, а также наличием подтверждения выводов оценки.

Комиссия отмечает, что указанное спорное требование Закупочной документации не является критерием допуска до участия в Закупке. Предоставление в составе заявки вышеуказанных заключений влияет на оценку заявки участника по критерию оценки «Квалификация участника процедуры закупки». Данное требование не свидетельствует об ограничении количества участников Закупки (на участие подано 10 заявок) и нарушении требований Закона о закупках. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Также необходимо отметить, что в соответствии с протоколом от 08.02.2018 № 12438 Заказчиком принято решение об отказе проведения Закупки, т.е. фактически оценка заявок по данному спорному требованию Закупочной документации не производилась.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.02.2018 № ИГ/6537/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.