

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Директору АО «Научно-производственная
корпорация «Системы прецизионного
приборостроения»
филиал в г.В.Новгород

Попову Олегу Олеговичу

Великий Новгород

Заместителю прокурора Новгородской области

старшему советнику

юстиции

Сомову Константину

Станиславовичу

ул. Новолучанская, д. 11, Великий Новгород,

173001

Исходящий № 5815/02 от 16.10.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 21 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.10.2015

В полном объеме изготовлено 16.10.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев постановление о возбуждении и материалы дела № 21 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Попова Олега Олеговича** (31.01.1955 г.р.; паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> выдан 09.10.2014 Отделом УФМС России по

Новгородской области; место рождения: гор. Пестово Новгородской области; зарегистрирован по адресу: Великий Новгород), по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Новгородское УФАС России из Прокуратуры Новгородской области 07.07.2015 поступили материалы, содержащие информацию о выявленных в ходе проверки фактах возможного ограничения конкуренции **АО «НПК «СПП»**.

Из результатов анализа вышеназванных материалов, а также на основании документов, представленных **АО «НПК «СПП» и ЗАО «ЭЛСИ»** по запросам Управления, Управлением выявлены факты участия работников филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде, которые являлись учредителями (акционерами) ЗАО «ЭЛСИ», в закупках, проводившихся в 2014-2015 годах, где заказчиком выступал филиал АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде.**

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе

участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений (пункт 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона № 223-ФЗ).

Приказом Управления от 30.07.2015 № 142 в отношении АО «НПК «СПП» возбуждено дело № 38 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Филиал АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде (далее – филиал) представил письменные пояснения от 18.08.2015 № 1352, из которых следует, что АО «НПК «СПП» осознает, что допустило нарушение, но полагает и приводит соответствующие доводы, что следствием допущенного нарушения не может быть ограничение конкуренции.

Из письменных пояснений филиала следует, что доверенность на представление интересов доминирующего акционера ЗАО «ЭЛСИ» (45%) имеет стороннее лицо, не являвшееся в 2014-2015 годах работником филиала. При этом на рассмотрении настоящего дела представителем филиала представлена копия приказа филиала от 30.11.2012 № 18-у о прекращении действия трудового договора от 14.12.2009 №

19 и об увольнении с 03.12.2012 главного бухгалтера филиала Орловой О.Н., которая распоряжается на основании доверенности акциями ЗАО «ЭЛСИ» в размере 45,56 %, принадлежащими Колядинцеву В.Н.

На рассмотрении дела № 38 представитель филиала дополнительно пояснил, что ограничения конкуренции, в рассматриваемом случае, не произошло, так как в течение длительного времени единственным участником конкурсных процедур по металлообработке было ЗАО «ЭЛСИ», поскольку в течение трех лет ни одна другая фирма не интересовалась размещаемыми филиалом на площадке <http://zakupki.gov.ru> торгами, не запрашивала чертежи или другую документацию, а у ЗАО «ЭЛСИ», вследствие длительного сотрудничества с филиалом и наличием кооперационных связей, уже имеется вся необходимая документация на предлагаемую к изготовлению номенклатуру металлических изделий и деталей.

Кроме того, АО «НПК «СПП» указывает на то, что законодательство о закупках не содержит прямого запрета на участие в торгах организаций, акционерами которых являются работники организаторов торгов.

Представитель ЗАО «ЭЛСИ» на рассмотрении дела № 38 поддержал доводы представителя ответчика.

Как установлено Прокуратурой Новгородской области, в 2014-2015 г.г. на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru>. состоялись закупки № 31400905132, № 31401076342, № 31401360495, № 31401433498, № 31401568535, № 31401613561, № 31501933392, № 31400905132, № 31502372949.

ЗАО «ЭЛСИ» принимало участие в вышеназванных закупках. Заказчиком выступал филиал АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде.

В то же время Прокуратурой Новгородской области было установлено, что акционерами ЗАО «ЭЛСИ» в указанный период являлись физические лица:

Колядинцев Владимир Алексеевич - 45,56 % акций.

Попов Илья Олегович - 19,16 % акций.

Зеткин Олег Михайлович - 12,75 % акций.

Бобылев Виталий Владимирович - 6,64 % акций.

Солоухин Георгий Валентинович - 6,64 % акций.

Чесноков Андрей Станиславович - 6,64 % акций.

Генеральный директор ЗАО «ЭЛСИ» Вяткин С.Н. - 3,44 % акций.

Акциями ЗАО «ЭЛСИ», принадлежащими Колядинцеву Владимиру Алексеевичу в размере 45,56 % в период с 16.11.2012 по 07.04.2014 управлял и распоряжался по доверенности № 53 АА 0195238 от 16.11.2012 Кулыба Дмитрий Алексеевич. В период с 07.04.2014 по настоящее время данными акциями управляет и распоряжается по доверенности № 53 АА 0255135 от 07.04.2014 Орлова Ольга Николаевна.

Акциями Попова Ильи Олеговича в размере 19,16 % с 27.03.2013 по настоящее время управляет и распоряжается по своему усмотрению на основании доверенности № 53 АА 0179028 от 27.03.2013 — Попов Олег Олегович.

Одновременно установлено, что вышеуказанные акционеры ЗАО «ЭЛСИ», кроме генерального директора ЗАО «ЭЛСИ» Вяткина С.Н., и/или их поверенные, распоряжающиеся акциями по доверенности, являются работниками заказчика — филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**.

Так, Попов Олег Олегович в соответствии с трудовым договором от 14.06.2012 является директором филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**.

Кулыба Дмитрий Алексеевич в соответствии с трудовым договором от 21.06.2011 является заместителем директора по режиму и кадрам филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**.

Зеткин Олег Михайлович в соответствии с трудовым договором от 31.01.2008 является начальником Планово-экономического бюро филиала **АО «НПК СПП» в Великом Новгороде**.

Бобылев Виталий Владимирович в соответствии с трудовым договором от 01.02.2002 является начальником отдела материально-технического снабжения филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**.

Солоухин Георгий Валентинович в соответствии с трудовым договором от 01.02.2002 являлся главным инженером филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**, в настоящее время не работает в филиале **ОАО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» в Великом Новгороде**.

Чесноков Андрей Станиславович в соответствии с трудовым договором от 01.02.2002 является начальником производства филиала **ОАО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» в Великом Новгороде**.

Кроме того, в соответствии с приказом от 14.06.2012 № 17 «О создании закупочной комиссии филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде** Попов О.О., Солоухин Г.В., Зеткин О.М., Бобылев В.В. в период 2014-2015 г.г. являлись членами закупочной комиссии филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде**.

Таким образом, даже без учета доли акций, которыми распоряжается бывший главный бухгалтер филиала Орлова О.Н., работники заказчика - филиала **АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде** при осуществлении торгов являлись акционерами с совокупной долей 51 % уставного капитала единственного участника торгов — **ЗАО «ЭЛСИ»**, позволяющей филиалу оказывать влияние на деятельность **ЗАО «ЭЛСИ»**, в том числе и на принятие решения об участии в проводимых филиалом процедурах осуществления закупок.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные

требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений. В соответствии с пунктом 4 части 1 вышеназванной статьи запрещается участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Товарный рынок по изготовлению деталей из металла является конкурентным. Географические границы данного рынка не ограничены территорией Новгородской области. Участниками проводимых филиалом торгов могут быть и хозяйствующие субъекты из других регионов, обладающие возможностью осуществить поставки данного товара (выполнить соответствующие работы самостоятельно либо с привлечением субподрядных организаций).

Участники торгов, **запросов котировок цен на товары, запросов предложений**, имеющие непосредственное отношение к организатору торгов, ранее других участников получают информацию о проводимых торгах и, таким образом, находятся в преимущественном положении по отношению ко всем остальным участникам торгов, **запросов котировок цен на товары, запросов предложений**, в том числе и потенциальным, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 8.5.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «НПК «СПП», разработанного во исполнение требований Закона № 223-ФЗ и утвержденного решением совета директоров АО «НПК «СПП» от 14.12.2012 № 17 (с изменениями) (далее – Положение), простая закупка не является разновидностью торгов и не подпадает под регулирование статьями 447 - 449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Простая закупка может быть признана состоявшейся, даже если подано только одно предложение. Простая закупка является приглашением поставщикам (подрядчикам, исполнителям) делать предложения заключить договор в адрес Заказчика, на условиях, указанных в закупочной документации и предложении участника закупки (заявке).

В рассматриваемом случае, закупки осуществлялись филиалом способом простой закупки в электронной форме, при этом единственным критерием признания закупочного предложения (заявки) лучшим являлась цена выполнения работ.

Согласно пункту 8.5.3 Положения извещение о проведении простой закупки размещается в установленном порядке на единой информационной системе не менее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в простой закупке.

Управлением при рассмотрении дела № 38 установлено, что **при проведении закупок № 31502372949; № 31400905132; № 31501933392; № 31401819446; № 31401712117; № 31401360495; № 31401235189; № 31401076342 в форме простой закупки филиал АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде при размещении извещений о проведении закупки не соблюдал вышеуказанный трехдневный срок, включая в указанный срок и день размещения извещения, и день окончания подачи заявок. В результате этого фактически срок подачи заявок на участие в проводимых закупочных процедурах сокращался до 1-2 дней, что могло привести к снижению**

количества потенциальных участников закупок и к недопущению и ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В соответствии со статьей 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, в соответствии с положениями статьей 190 и 191 ГК РФ течение установленного пунктом 8.5.3. **Положения** трехдневного срока для размещения извещения о проведении простой закупки начинается со дня, следующего за днем размещения извещения, и заканчивается днем, предшествующим дню окончания приема заявок.

Кроме того, необходимо при подсчете данных трех дней учитывать статью 193 ГК РФ, согласно которой, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

На рассмотрении дела № 38 представитель филиала пояснил, что при осуществлении филиалом некоторых закупок действительно были нарушены сроки размещения извещения о проведении простой закупки. Однако данное нарушение явилось не следствием желания филиала ограничить количество поданных заявок на участие в закупках, а следствием необходимости осуществления закупок в кратчайшие сроки и технических ошибок и неполадок, соответственно, при исчислении сроков и размещении извещений о закупках.

В результате рассмотрения дела № 38 всех вышеуказанных обстоятельств Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях АО «НПК «СПП» нарушения пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в допуске участия ЗАО «ЭЛСИ» в рассматриваемых закупках, заказчиком и организатором которых выступал филиал АО «НПК «СПП» в Великом Новгороде, работники которого являлись либо акционерами ЗАО «ЭЛСИ» либо на ином законном основании распоряжались акциями ЗАО «ЭЛСИ» (с совокупной долей более 50%).

Кроме того, в рассматриваемых действиях АО «НПК «СПП» по сокращению срока подачи закупочных предложений (заявок), что может привести к недопущению и ограничению конкуренции, Комиссией также усматривается нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

06.10.2015 Попов О.О. представил письменные по делу об административном правонарушении № 21 согласно которым в его действиях отсутствовала какая-либо корыстная или иная личная заинтересованность и, что данное административное правонарушение совершено в первые.

Согласно пункту 4.2 Положения о филиале ОАО «Научно-производственная

корпорация «Системы прецизионного приборостроения» в Великом Новгороде, утвержденного протоколом решения совета директоров ОАО «НПК «СПП» от 29.10.2009 (далее - Положение) Директор действует от имени Общества, обеспечивая деятельность Филиала, добросовестно и разумно представляет интересы Общества на территории города Великий Новгород и Новгородской области.

Пунктом 4.6 Положения установлено, что директор Филиала обеспечивает соблюдение действующего законодательства в рамках деятельности Филиала.

Таким образом, должностное лицо – директор АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Попов О.О., как должностное лицо, ненадлежащим образом исполнил свои служебные обязанности, что привело к нарушению антимонопольного законодательства, установленного решением по делу № 38.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Место и время совершения административного правонарушения: Великий Новгород, Набережная реки Гзень, д. 9, **30.07.2015.**

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьей 14.9 указанного Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения должностным лицом – директором АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Поповым О.О., административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.9. КоАП РФ,

04.09.2015 заместителем прокурора области К.С. Сомовым вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Вина должностного лица Попова О.О. заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у должностного лица имелась, поскольку он мог соблюсти нормы антимонопольного законодательства. Однако никаких мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий должностным лицом принято не было, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении Попова О.О. своих должностных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому Попов О.О. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако Попов О.О. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей директора **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород**, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение должностным лицом Попова О.О. своих служебных обязанностей без нарушений ФЗ «О защите конкуренции», отсутствовали.

Вина должностного лица Попова О.О. в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. Попов О.О. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

На рассмотрении дела присутствовал надлежащим образом уполномоченный представитель (защитник) **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород** с доверенностью от 02.10.2015 53 АА № 0295024 Королёва Ирина Алексеевна, оформленной в соответствии с требованиями действующего законодательства (ч. 3 ст. 25.5 КоАП РФ) и подписанной директором **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Поповым О.О.**, надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела № 21 об административном правонарушении.

На рассмотрении дела уполномоченный представитель (защитник) АО **«Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород** Королёва И.А. поддержала ранее представленные письменные пояснения по делу об административном правонарушении № 21 от 06.10.2015 Попова О.О. и просила назначить минимальный штраф по делу об административном правонарушении № 21.

Общественная опасность совершенного должностным лицом Поповым О.О. правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием действий органов местного самоуправления и их должностных лиц требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

При назначении административного наказания Попову О.О. выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1. КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Попова О.О., является то, что в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород** исполнило до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписание об устранении допущенных нарушений, выданных ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Иных смягчающих обстоятельств в соответствии со статьёй 4.2. КоАП РФ, не установлено, а так же обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица – Попова О.О., предусмотренных статьёй 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего вину обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП РФ и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, а также то, что сведения о том, что Попов О.О. ранее привлекался к административной ответственности в соответствии со статьей 14.9. КоАП РФ, в Новгородском УФАС России отсутствуют.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Попова Олега Олеговича** виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в действиях, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за которое должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу - директору **АО «Научно-производственная корпорация «Системы прецизионного приборостроения» филиал в г. Великий Новгород Попову Олегу Олеговичу** меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцати тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа Попову Олегу Олеговичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Попову О.О. надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

Федеральной антимонопольной службы

по Новгородской области

О.С. Виниченко