

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1506/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» - <...> (по доверенности от 11.12.2018 № 7), <...> (по доверенности от 30.08.2018 № 15-П),

в отсутствие представителей ООО «ЭЛИТСТРОЙГРУПП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.08.2018 № ИГ/41366/18),

рассмотрев жалобу ООО «ЭЛИТСТРОЙГРУПП» (далее также - Заявитель) на ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли здания пристройки «Гостиница «Чайка» - филиал ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» (реестровый № 31806783752) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении баллов победителю Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС).

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ):

1) положения о закупке должны быть приведены в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

2) положения о закупке, которые не соответствуют Закону о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не размещенными в единой информационной системе;

3) закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом, регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, согласно совместному письму Минфина России № 24-04-06/44451 и ФАС России № АД/48543/18 от 27.06.2018, учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствии с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в оценке участников не в соответствии с требованиями Документации.

В этой связи Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку не в соответствии с требованиями Документации (часть 6 статьи 3 Закона о Закупках), создание преимущественных условий и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, то есть нарушение принципов пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Данные действия входят в перечень случаев, дающих Заявителю право подачи жалобы в антимонопольный орган, в связи с чем оспаривание Заказчиком полномочий Комиссии считается несостоятельным.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

В силу подпунктов 2, 12 части 10 статьи 4 названного закона в Документации должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. Все указанные пункты были указаны в Документации.

О недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, а о необходимости установления в Документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. В то же время Заказчиком в настоящем случае оценка заявка победителя была осуществлена в соответствии с требованиями Документации, поскольку,

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Выбор победителя обусловлен тем, что цена не является единственным критерием отбора, что соответствует пункту 3 статьи 31 главы 7 Положения о закупках. Как указано в заявке Заявителя и согласно копии представленного им штатного расписания, у Заявителя в штате находятся 3 работника, включая генерального директора. При этом в заявке ООО «Инстрой» представлены сведения о 10 работниках с приложением копий трудовых договоров и дипломов.

Оба участника представили сведения о количестве работников меньше предельного значения равного 25 человек, поэтому количество баллов по критерию «квалификация трудовых ресурсов» определялось по формуле, указанной в Документации.

При этом максимальный балл, полученный победителем Закупки по оспариваемому критерию рассчитывается на основании деления максимального балла, полученного одним из 2 участников, на значение другого. В связи с тем, что участие принимали 2 участника, у одного из них математически невозможно получение не максимального балла. Балл же Заявителя определен делением на значение максимального.

Комиссия убедилась, что количество баллов победителя Закупки соответствует формуле, предусмотренной в Документации.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель набрал меньше баллов в связи с тем, что не представил предложение в отношении критерия качества работ и «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами».

Довод о личной заинтересованности между победителем и Заказчиком Комиссией отклоняется в связи с тем, что Заявителем не представлено доказательств наличия указанных обстоятельств. В связи с чем приведенные Заявителем в указанной части доводы направлены не на защиту своих нарушенных прав и законных интересов, а исключительно на изыскание всевозможных способов отмены результатов Закупки.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемой Закупки, поскольку условия проведения, а также фактические материалы подтверждают правильность выбора победителя.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЛИТСТРОЙГРУПП» (ИНН:2121177216, ОГРН:1102721004627) на действия ОАО «Гостиничный комплекс «Славянка» (ИНН:7702706914, ОГРН:1097746240987) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.08.2018 № ИГ/41366/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.