

Решение № 03-10.1/375-2012

о признании жалобы необоснованной

12 декабря 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БалтМедикал» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства здравоохранения Омской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (извещение № 015220000151200992) на поставку гамматерапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60 (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>(доверенность № 14-11/12-4 от 14.11.2012);

заказчика – <...>(доверенность № 8 от 23.01.2012), <...>(доверенность № 48 от 14.11.2012), <...>(доверенность № 79 от 14.11.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России (по подведомственности из ФАС России) поступила (вх. № 13607э от 07.12.2012) жалоба заявителя (рег.№ ФАС России 72044/12 от 05.12.2012), из которой следует, что документация об открытом аукционе

разработана с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

При этом заявитель указал, что Техническое задание документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) в нарушение требований части 2.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» *«составлено некорректно и по совокупности параметров позволяет принять участие в аукционе только одному производителю брахитерапевтических аппаратов - ФГУП ВНИИТФА»*.

Общество полагает, что заказчик нарушил порядок формирования начальной (максимальной цены) государственного контракта (далее – НМЦ), указав в расчете компании, которые *«не являются производителями закупаемого вида оборудования»*, кроме «Экерт унд Циглер БЕБИГ ГмбХ».

Также, заявитель указал в жалобе, что *«заказ размещен при договоренностях с определенным участником размещения заказа, что непрямо создает участнику торгов преимущественные условия»*, поскольку невозможно выполнить условия государственного контракта в установленные сроки, в связи с внесением соответствующих изменений в документацию об открытом аукционе.

2 .На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7871 от 10.12.2012) были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 13733 от 11.12.2012), изучив которые Комиссия установила, что 19.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) опубликованы извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 27500000 рублей.

По результатам ранее проведенной внеплановой проверки по жалобе ООО «БалтМедикал» (вх. № 12666э от 13.11.2012) заказчиком на основании предписания Комиссии от 16.11.2012 № 03-10.1/338-2012 были внесены соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе, при этом срок окончания подачи заявок продлен до 10.12.2012.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно части 2.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) **требования к производителю товара**, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая

наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

В жалобе Общества в табличной форме были приведены требования технического задания, указывающие на определенного производителя, о чем, по мнению заявителя, свидетельствуют характеристики специализированного лечебного кресла (пункт 2.5 подпункты 2.5.1-2.5.6) и комплекта аппликаторов (пункт 3 подпункт 3.6).

Заявитель указал, что в совокупности наличия данных характеристик требованиям заказчика соответствует только установка производства ФГУП ВНИИТФА, при этом аппарат с товарным знаком «MultiSource», который намеревался предложить заявитель, в стандартном исполнении не имеет полного набора указанных характеристик специализированного лечебного кресла и аппликаторов.

Вместе с тем, несмотря на требование Омского УФАС России (исх.№ 03-7172 от 10.12.2012) о представлении документальных доказательств доводов жалобы, заявителем таковые не были предоставлены. При этом на заседании Комиссии установлено, что любой аппарат может быть укомплектован указанными товарами, поскольку документация об аукционе не содержала соответствующего запрета и существует функционирующий рынок товаров с характеристиками, отвечающими потребностям заказчика, с чем согласилась представитель заявителя.

Таким образом вышеуказанный довод заявителя при рассмотрении не нашел своего подтверждения.

3.2. Комиссия считает необоснованным довод заявителя о нарушении заказчиком порядка формирования НМЦ, поскольку заказчиком представлены сведения, полученные с официального сайта www.roszdravnadzor.ru, согласно которым: «Вариан Медикал Системз Хаан КмбХ», «Экерт унд Циглер БЕБИГ ГмбХ», ФГУП «НИИИЭФА им. Д.В.Ефремова», «Нуклетрон Инжиниринг Б.В.», ОАО «Равенство» являются производителями закупаемого вида оборудования. При этом Комиссия отмечает, что указанному доводу заявителя дана оценка в решении Комиссии от 16.11.2012 № 03-10.1/338-2012, повторно внеплановую проверку по данному доводу Комиссия проводить не вправе, что подтверждается судебной практикой (см. постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.04.2010 № А01-1347/2009).

3.3. В силу пункта 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения

контракта, в частности, место, условия и **сроки** (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Как следует из подпункта 12.2 документации об аукционе и пункта 3.2 проекта государственного контракта срок поставки, установки, монтажа товара и ввода в эксплуатацию – **до 27.12.2012**.

При этом, исходя из требований части 9 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» и сроков, установленных документацией об аукционе, государственный контракт возможно заключить не ранее **25.12.2012**, т.е. до установленной заказчиком даты исполнения государственного контракта.

Представитель заказчика проинформировал Комиссию о том, что помещение к монтажу комплекса готово, проложены необходимые каналы, учитывая, что аппарат передвижной, то не требуется длительной процедуры монтажа, запуск аппарата может быть осуществлен в течение одного дня, доводов, опровергающих данную позицию, представителем заявителя не представлено.

При указанных обстоятельствах, у Комиссии не имеется достаточных оснований считать невыполнимым установленный государственным контрактом срок поставки, установки, монтажа товара и ввода в эксплуатацию, при том, что с момента определения победителя и до заключения контракта также имеется 10-дневный срок, который может быть использован поставщиком для подготовки непосредственно поставки товара, в связи с чем данный довод заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «БалтМедикал» на действия Министерства здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (извещение № 015220000151200992) на поставку гамматерапевтического комплекса для контактного облучения с источником Кобальт-60.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.