04 августа 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 09.08.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 29 июля 2011 года жалобу ИП Круглова Сергея Александровича на действия муниципального заказчика – МУЗ «Тамбовская центральная районная больница» и уполномоченного органа – отдел по муниципальным закупкам Администрации Тамбовского района при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт детского и родильного отделения МУЗ Тамбовская центральная районная больница на сумму 2 034 292 рубля, объявленного извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300010911000011, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представитель заявителя указал на следующие нарушения: отсутствие качественных и технических характеристик оконных и дверных блоков (толщины профиля, количества камер профиля, толщины стекла, количества камер стеклопакета и др.); установление условия об оплате по контракту при условии поступления средств из бюджета (отсутствие конкретных сроков оплаты по контракту), установление иного, чем предусмотрено п.11 ст. 9 Закона о размещении заказов размера и способа определения неустойки, установление начальной максимальной цены контракта рассчитанной на начало 2011 года, отсутствие требований к стеклам оконных блоков (его покрытие низкоэмиссионное или высокоэмиссионное, теплопроводность).

По существу жалобы заявитель просит провести проверку действий заказчика, отменить открытый аукцион, рекомендовать заказчику провести новый аукцион.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласны, пояснили, что заказчик в документации указал ГОСТы пластиковых окон и дверей, которыми могли руководствоваться участники размещения заказа и из которых можно определить коэффициенты сопротивления теплопередачи оконных изделий, размеры окон и дверных блоков, расстояние между стеклами оконных блоков, толщину профиля, количество камер профиля, толщину стекла, количество камер стеклопакета, а также другие характеристики оконных и дверных блоков.

По доводам об отсутствии конкретных сроков оплаты заказчик считает, что условие о сроке оплаты прописано в документации и п.2.3 проекта договора – «оплата производится заказчиком российскими рублями путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика на основании подписанного акта о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат и выставленного счета или счета-фактуры в течение 30 дней с момента поступления финансирования» и соответствует требованиям ст. 190 ГК РФ.

Доводы заявителя жалобы о нарушении пунктами 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 договора ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов заказчик также считает несостоятельными, поскольку ч.10,11 ст. 9 Закона о размещении заказов устанавливает только

требования об обязательном включении в контракт условий об ответственности поставщика и которым не противоречат условия контракта.

Заказчик считает, что начальная (максимальная) цена рассчитана с использованием сметно-нормативной базы ФЕР-2001 с учетом уровня цен по состоянию на 1 квартал 2011 и текущего уровня цен, что не противоречит ст.19.1 Закона о размещении заказов.

Представители заказчика и уполномоченного органа просят в удовлетворении жалоб отказать, также сообщили, что в настоящее время размещение заказа и процедура заключения контракта по настоящему заказу приостановлены.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

22.07.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом – отделом по муниципальным закупкам администрации Тамбовского района для нуждл заказчика МУЗ «Тамбовская центральная районная больница» размещено извещение и документация о проводимом на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.sberbank-ast.ru за № 0123300010911000011 аукционе в электронной форме на капитальный ремонт детского и родильного отделения МУЗ «Тамбовская центральная районная больница». Начальная максимальная цена контракта – 2 034292 рубля. Дата окончания срока подачи заявок – 03.08.2011. Дата проведения аукциона – 08.08.2011.

Комиссией Амурского УФАС России по результатам проведенной внеплановой проверки по жалобе в действиях заказчика и уполномоченного органа выявлены следующие нарушения:

В нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом в документацию об аукционе не включены качественные (коэффициенты теплопроводности окон, материал покрытия стекла – низкоэмиссионное или высокоэмиссионное) и технические характеристики оконных и дверных блоков (толщина профиля, количество камер профиля, толщина стекла, количество камер стеклопакета, размеры оконных проемов и блоков, количество секций (створок), материал исполнения откосов, вид исполнения оконных и дверных блоков, наличие фурнитуры и др.).

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться;

Учитывая, что пп. «б» п.3 ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов предусматривает содержание в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, согласия, предусмотренного пунктом 2 настоящей части, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, у участников размещения заказа отсутствовала возможность определить соответствие поставляемого товара используемого для выполнения работ потребностям заказчика.

В нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.6 и ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом в документацию об аукционе включено требование о согласовании участником размещения заказов с заказчиком качества, цвета, формы и размеров материалов.

Законодатель запрещает требовать от участника размещения заказа документы и сведения, не предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона (часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

В нарушение п.8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчиком уполномоченным органом не предусмотрен конкретный срок оплаты работ.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, установленный сделкой, должен определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Наряду с этим, срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, событие, с наступлением которого определяется срок исполнения обязательства должно обладать свойством неизбежности.

Между тем, заказчик, уполномоченный орган в проекте договора привязал условие о сроке оплаты работ к событиям, которые не обладают свойством неизбежности, поскольку зависят не только от воли заказчика.

С учетом изложенного, условие договора о сроке оплаты при поступлении средств из бюджета не соответствует требованиям статьи 190 Гражданского кодекса РФ .8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов и не может являться указанием конкретного срока оплаты работ.

Доводы заявителя ИП Круглова С.А. относительно нарушения ст.19.1 Закона о размещении заказов не нашли правового обоснования.

В соответствии с п. 6.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Из ч. 1 ст.19.1 Закона о размещении заказов следует, что для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Учитывая, что порядок обоснования начальной максимальной цены контракта Законом о размещении заказов не определен, начальная максимальная цена могла быть рассчитана с использованием сметной документации рассчитанной на начало 2011 года. Тем более, что 18.07.2011 государственным автономным учреждением Амурской области «Амургосэкспертиза» дано положительное заключение по проведению оценки соответствия нормативам в области сметного нормирования и ценообразования сметной документации № 100-11/АГЭ-0313 на работы, являющиеся предметом указанного заказа.

Доводы заявителя жалобы о нарушении заказчиком и уполномоченным органом в пунктах 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 договора требований Закона о размещении заказов также не нашли документального подтверждения.

Из анализа пунктов 8.2, 8.3, 8.4, 8.5 договора следует, что указанные пункты договора не противоречат нормам Закона о размещении заказов и нормам ГК РФ.

Рассмотрев жалобу ИП Круглова Сергея Александровича на действия муниципального заказчика – МУЗ «Тамбовская центральная районная больница» и уполномоченного органа – отдел по муниципальным закупкам Администрации Тамбовского района, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ИП Круглова Сергея Александровича на действия муниципального заказчика – МУЗ «Тамбовская центральная районная больница» и уполномоченного органа – отдел по муниципальным закупкам Администрации Тамбовского района обоснованной в части отсутствия качественных и технических характеристик материалов необходимых для производства работ, отсутствия конкретного срока оплаты по контракту, включения дополнительных требований к участникам о согласовании с заказчиком характеристик материалов, используемых при выполнении работ;

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившим требования п.1 ч. 4 ст. 41.6, п.1 ч. 4 ст. 41.6 и ч.7 ст.41.8, п.8 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов;

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.