

Решение по делу №АМЗ-8/2018

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена 30 ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 ноября 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Управления;

Члены комиссии:

Белова А.В. – заместитель руководителя Управления - начальник отдела;

Климович К.В. – заместитель начальника отдела;

Фоминых М.М. – старший государственный инспектор,

рассмотрев дело №АМЗ-8/2018 по признакам нарушения АО «Водный Союз» (ИНН 4501158733, ОГРН 1104501002209, юридический адрес 640018 г. Курган, ул. Набережная, 12) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

представителя ответчика АО «Водный Союз»: Ш. М.С. (доверенность №** от 07.07.2018г),

УСТАНОВИЛА:

С 4 октября 2017 года по 19 января 2018 года Инспекцией Курганского УФАС России проведена плановая выездная проверка соблюдения норм антимонопольного законодательства в отношении Акционерного Общества «Водный Союз», (ИНН 4501158733, ОГРН 1104501002209, юридический адрес 640018 г. Курган, ул. Набережная, 12).

В результате проведенной проверки установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Водный Союз» (акт проверки №1 от 19.01.2018г - том дела №1 л.д. 7-12)

Как установлено Курганским УФАС России в границах зоны деятельности АО «Водный Союз» имеются потребители (хозяйствующие субъекты) объекты капитального строительства, которых подключены к централизованной системе водоснабжения и не подключены к централизованной системе водоотведения (канализированы в септик) (перечень потребителей – хозяйствующих субъектов, объекты которых канализированы в септик - том дела №3 л.д. 10-21).

Выборочный анализ договоров, заключенных АО «Водный Союз» с такими потребителями показал, что границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоотведения устанавливаются по септику (том дела №3 л.д. 23-151, том дела №5 л.д. 1-211, том дела №6 л.д. 6-295).

Курганским УФАС России установлено, что АО «Водный Союз» самостоятельно не осуществляет вывоз жидких бытовых отходов из септиков.

Потребители заключают договоры на вывоз жидких бытовых отходов с лицами, оказывающими соответствующие услуги, либо осуществляют транспортировку жидких бытовых отходов до точки приема собственными силами. Стоимость услуг вывоза жидких бытовых отходов, в

случае выбора способа урегулирования отношений по вывозу жидких бытовых отходов с лицом, оказывающим соответствующие услуги, определяется соглашением сторон.

При этом потребители имеют заключенный договор водоотведения (очистки сточных вод) с АО «Водный Союз».

По названному договору потребители оплачивают услуги очистки сточных вод в объеме водоснабжения за соответствующий период. При расчетах АО «Водный Союз» используется тариф на водоотведение (очистку сточных вод), установленный Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 17.12.2015 N 45-31.

В соответствии с частью 5 статьи 7 Федерального закона от 07.12.2011 N416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают с гарантирующими организациями договоры водоотведения. Абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

Под гарантирующей организацией понимается организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления поселения, городского округа, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения ([подпункт 6 статьи 2](#) Федерального закона №416-ФЗ).

Постановлением Администрации города от 08.07.2013г №4914 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории городского округа города Кургана» АО «Водный Союз» определено гарантирующей организацией для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории городского округа города Кургана.

Действующее законодательство предусматривает возможность заключения потребителем, объекты водоснабжения которого канализированы в септик, либо договора водоотведения с гарантирующей организацией либо договора с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов.

Таким образом, действующее в период проведения проверки законодательство не предусматривало одновременного наличия у потребителя двух договоров: договора водоотведения и договора на оказание услуг вывоза жидких бытовых отходов.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](#) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Учитывая, что действия АО «Водный Союз» по предъявлению платы за услуги очистки сточных вод потребителям, объекты водоснабжения которых не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, имеющим договоры на оказание услуг по вывозу жидких бытовых отходов, могут содержать в себе признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Приказом Курганского УФАС России от 16.02.2018г №22 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено настоящее дело.

В ходе рассмотрения дела представитель АО «Водный Союз» пояснила, что из положений части 5 статьи 7 Федерального закона №416-ФЗ следует, что при отсутствии подключения объекта абонента к централизованной системе водоотведения, он заключает договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов (далее -ЖБО) и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

В рассматриваемом деле имеет место наличие у абонента договора водоотведения с АО «Водный Союз» и договора на оказание услуг вывоза жидких бытовых отходов с перевозчиком (либо вывоз ЖБО своими силами).

При этом данный перевозчик не имеет заключенного с АО «Водный Союз» в соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона №416-ФЗ договора водоотведения в части того объема, который перевозчик вывозит от абонента.

В договорах АО «Водный Союз» с перевозчиками на прием (сброс) и очистку сточных вод в предмете договора предусмотрена обязанность перевозчика оплачивать только очистку сточных вод, вывезенных с объектов, собственники которых не имеют прямых договоров на водоотведение (очистку сточных вод) с АО «Водный Союз». Перечень объектов, собственники которых имеют прямые договоры на прием (сброс) и очистку сточных вод с АО «Водный Союз», приводится в приложении к договору.

Указанные договоры содержат обязательства сторон только в отношении объема сточных вод, переданного перевозчиком АО «Водный Союз» от объектов, с которыми АО «Водный Союз» не имеет прямых отношений.

На основании указанного, плата за объем сточных вод, вывезенных перевозчиком от абонентов, имеющих прямые договоры с АО «Водный Союз», с перевозчика не взимается, принцип возмездности договора в соответствии со статьей 423 ГК РФ отсутствует. Частью 1,2,5,6 статьи 14 Федерального закона №416-ФЗ, Типовым договором водоотведения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 645, установлено в качестве существенного условия договора водоотведения условие об оплате абонентом предоставленной услуги водоотведения в порядке предусмотренном действующим законодательством и договором.

Обязанность по оказанию услуги водоотведения в отношении объема сточных вод, поступившего от абонентов, имеющих прямые договоры с АО «Водный Союз», перед перевозчиком у АО «Водный Союз» отсутствует.

Данная обязанность возникает у АО «Водный Союз» перед абонентом по соответствующему договору водоотведения.

Вовлечение в схему водоотведения жидких бытовых отходов, вывозимых организацией, оказывающей такие услуги, не прекращает права собственности абонента на произведенные им жидкие бытовые отходы и, следовательно, не прекращает его обязанности по компенсации организации водопроводно-канализационного хозяйства дополнительных расходов, связанных с агрессивным воздействием его стоков на централизованную систему водоотведения.

АО «Водный Союз» ссылается на следующую правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 07.09.2009 N 3409/10: лицо, получающее в соответствии с договором питьевую воду из горводопровода и сбрасывающее сточные воды в горканализацию, несмотря на отсутствие непосредственного присоединения к сетям организации водопроводно-канализационного хозяйства должно быть признано его фактическим абонентом, пока не доказано, что услуги по водоснабжению и водоотведению оказывались ответчику иными, отличными от водоканала организациями водопроводно-канализационного хозяйства.

На основании чего АО «Водный союз» полагает, что наличие у абонента заключенного договора водоотведения с гарантирующей организацией и договора с лицом, осуществляющим вывоз жидких бытовых отходов и не имеющего договора водоотведения на объем вывозимых от абонента стоков с гарантирующей организацией, не противоречит части 5 статьи 7 Федерального закона №416-ФЗ.

Наличие у абонента двух договоров: договора водоотведения и договора на оказание услуг вывоза жидких бытовых отходов, не нарушает прав абонентов, и, следовательно, не является нарушением антимонопольного законодательства.

В услугу водоотведения входят услуги приема, транспортировки и очистки сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

При наличии подключения к централизованной системе водоотведения абоненты получают услугу водоотведения в полном объеме, в том числе по транспортировке стоков от зданий до централизованной канализационной системы.

При оборудовании здания абонента септиком (выгребной ямой), находящимся в ведении абонента и обслуживаемым абонентом, подключение к централизованной канализационной системе отсутствует.

При отсутствии подключения к централизованной канализационной системе, организация осуществляющая водоотведение не может оказывать услугу водоотведения в полном объеме, поскольку у объектов капитального строительства отсутствует канализационная сеть (комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод). Соответственно, для абонентов, не имеющих присоединения к централизованной системе водоотведения, организация осуществляющая водоотведение оказывает услугу водоотведения только в части очистки сточных вод (фактически, от точки приема в централизованную систему водоотведения до места очистки и сброса их в водоприемник) и предьявляет плату именно за оказание услуги по очистке.

Услуга по вывозу жидких бытовых отходов предполагает откачку и транспортировку ЖБО от объекта абонента (септика) до канализационной сети. То есть очистка септиков не является собственно услугой по водоотведению, поскольку для ее осуществления используется иной технологический процесс, без использования централизованных сетей канализации, конечной точкой которых являются очистные сооружения.

Соответственно, у организации, осуществляющей водоотведение, при оказании услуги водоотведения абоненту по очистке сточных вод отсутствует обязанность производить откачку, транспортировку и слив ЖБО на сливную станцию. Абонент вывозит ЖБО самостоятельно своей техникой, или с привлечением техники третьих лиц, для чего заключает соответствующие договоры оказания услуг по вывозу ЖБО и оплачивает их.

В договорах АО «Водный Союз» с перевозчиками на прием (сброс) и очистку сточных вод в предмете договора предусмотрена обязанность перевозчика оплачивать только очистку сточных вод, вывезенных с объектов, собственники которых не имеют прямых договоров на очистку сточных вод с АО «Водный Союз» в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим договором. Плата за объем сточных вод, вывезенных перевозчиком от абонентов, имеющих прямые договоры с АО «Водный Союз», с перевозчика не взимается.

Таким образом, двойная оплата абонентом и перевозчиком услуги водоотведения (очистки сточных вод) отсутствует.

Договоры между АО «Водный Союз» и абонентами заключены, исполняются сторонами, ни кем не оспорены, не признаны недействительными.

В силу статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора. Иное означало бы вмешательство государственных органов в хозяйственную деятельность субъектов права.

По мнению ответчика, диспозиция ч. 5 ст. 7 Закона №416-ФЗ не регулирует отношения связанные с вывозом ЖБО, указанная норма определяет порядок заключения договора водоотведения в отсутствие подключения к централизованной системе водоотведения: абонент имеет право заключить его сам с гарантирующей организацией, либо договор водоотведения должен быть заключен организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов. То есть суть указанной нормы заключается в обязанности заключения договора водоотведения при сбросе стоков в централизованную систему водоотведения.

При этом из содержания указанной нормы не следует, что абонент обязан заключать договор на вывоз ЖБО исключительно с организацией, имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией. Абонент имеет право вывозить свои стоки сам или привлечь третье лицо, а с гарантирующей организацией самому заключить договор водоотведения. Так же, как и у перевозчика, из указанной нормы, не возникает обязанности заключать с гарантирующей организацией договор водоотведения на объем стоков, который перевозчик вывозит от абонента. Перевозчик имеет право оказывать только услугу по перевозке ЖБО от одной точки до другой.

С учетом изложенного выше, отношения абонента и перевозчика вообще не регулируются

нормами Федерального закона №416-ФЗ, а определяются нормами Гражданского кодекса РФ.

В тарифах АО «Водный Союз» на водоотведение, водоотведение (очистка сточных вод) не включены и не могут быть включены затраты на вывоз ЖБО из септиков автотранспортом организации, осуществляющей водоотведение.

В случае сокрытия перевозчиком информации о вывозе им ЖБО с объектов абонентов, имеющих прямые договоры на водоотведение (очистку сточных вод) с АО «Водный союз», у АО «Водный союз» отсутствует возможность установления этого факта, при этом перевозчик несет риск наступления неблагоприятных для него последствий.

Рассмотрев материалы дела, оценив собранные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам относительно подлежащих выяснению обстоятельств.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствие с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры являются естественно — монопольным видом деятельности.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Курганским УФАС России установлено, что АО «Водный Союз» оказывает услуги водоотведения на территории следующих муниципальных образований Курганской области: г. Курган; Кетовский район: с. Новая Сидоровка, п.с.т. Введенское, Варгашинский район: с. Варгаши, г. Куртамыш.

Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 17.12.2015 N 45-31 «Об утверждении производственной программы и установлении тарифов на водоотведение для потребителей Акционерного общества «Водный Союз» (г. Курган; Кетовский район: с. Новая Сидоровка, п.с.т. Введенское; Варгашинский район: р.п. Варгаши, с. Варгаши; Куртамышский район: г. Куртамыш) с календарной разбивкой» Обществу установлен тариф на водоотведение, а также тариф АО «Водный Союз» на водоотведение (очистка сточных вод) действующий на территории города Кургана (том дела №3 л.д. 6-8).

Постановлением Администрации города от 08.07.2013г №4914 «Об определении гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения на территории городского округа города Кургана» АО «Водный Союз» определено гарантирующей организацией на территории городского округа города Кургана (том дела №3 л.д.9).

В силу вышеизложенных норм права положение АО «Водный Союз» на рынке водоотведения в географических границах присоединенной сети на территории города Кургана является доминирующим.

Курганским УФАС России из представленных в материалы дела пояснений АО «Водный Союз» (том дела №1 л.д. 7-11 л.д. 249-255, том дела №41 л.д. 52-54), а также соответствующих договоров, установлено, что на территории города Кургана АО «Водный Союз» определен следующий механизм реализации права абонента на получение услуги водоотведения (очистки объектов, не канализированных в централизованную систему канализации от

жидких бытовых отходов):

1. Абонент, объекты капитального строительства которого подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключает договор водоотведения с гарантирующей организацией на оказание услуг по очистке сточных вод (одна технологическая стадии услуги водоотведения). При расчетах с абонентом используется тариф на водоотведение (очистку сточных вод).
2. Кроме того абонент заключает договор на вывоз жидких бытовых отходов с лицом (перевозчиком ЖБО), оказывающим потребителю услуги по вывозу жидких бытовых отходов по возмездному договору. Цена договора определяется соглашением сторон.
3. При этом перевозчик ЖБО имеет заключенный договор на прием (сброс) и очистку сточных вод с АО «Водный Союз» (том дела №2 л.д. 51- 676), условиями которого предусмотрено, что перевозчики ЖБО оплачивают сброс и очистку сточных вод вывезенных с объектов, собственники которых не имеют прямого договора с АО «Водный союз».

Анализ собранных по делу доказательств, в частности письменных пояснений Ответчика от 11.12.2017г исх. №7056 (т.д. №3 д.л. №3) и от 16.10.2018 исх. №6422 (том дела №41 д.л. 78), а также договоров на прием (сброс) и очистку сточных вод, показал, что прием АО «Водный Союз» сточных вод, вывезенных из объектов капитального строительства которые подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, в централизованную систему канализации осуществляется по адресу: город Курган, улица Омская, 179.

Комиссия находит механизм оказания услуги водоотведения (очистки объектов, не канализованных в централизованную систему канализации от жидких бытовых отходов) не соответствующим нормам действующего законодательства и угрожающим нарушением прав и законных интересов абонентов и перевозчиков ЖБО исходя из следующего.

Правовые основы в сфере водоотведения регламентированы Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и принятыми с целью его реализации подзаконными актами.

Статья 2 Федерального закона №416-ФЗ содержит легальное толкование следующих понятий:

абонент - физическое либо юридическое лицо, заключившее или обязанное заключить договор горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения;

водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения.

гарантирующая организация - организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом), которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Часть 2 статьи 3 Федерального закона №416-ФЗ в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения закрепляет принцип достижения и соблюдения баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и

их абонентов.

Таким образом, на гарантирующую организацию возложены обязательства по обеспечению водоснабжения и водоотведения на территории соответствующего муниципального образования.

Законодательно регламентирован также и порядок оказания услуг водоотведения абонентам, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения.

Так часть 5 Федерального закона №416-ФЗ гласит, что абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

Следовательно, исходя из положений [части 5 статьи 7](#) Федерального закона №416-ФЗ, у абонента имеется выбор варианта урегулирования отношений путем заключения договора водоотведения с гарантирующей организацией или договора с лицом, осуществляющим вывоз ЖБО.

Иного варианта урегулирования отношений по водоотведению (очистки объектов, не канализированных в централизованную систему канализации от жидких бытовых отходов) законодатель не предусмотрел.

Аналогичная позиция высказана в письме ФАС России от 24.08.2018г исх. №ВК/67384/18 (Том дела №41 л.д. №67-68).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее [положение](#) хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий в виде недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Одним из основополагающих принципов гражданского законодательства закреплено, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (пункт 2 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи установленное частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ограничение в реализации прав субъекта – доминанта на товарном рынке является ограничением, направленным в первую очередь на защиту законных интересов других лиц, реализация прав и законных интересов которых имеет прямую зависимость от действий (бездействия) субъекта занимающего доминирующее положение на товарном рынке.

На основании изложенного, Комиссией отклоняется довод АО «Водный Союз» о вмешательстве Курганского УФАС России в гражданские – правовые отношения сторон договора водоотведения (очистки сточных вод), поскольку реализация рассматриваемого механизма урегулирования отношений влечет угрозу нарушения прав и законных интересов

потребителей.

В соответствии с действующим законодательством на субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, возложена обязанность по обеспечению соблюдения норм действующего законодательства, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости, а также обязанность реализации своих прав и законных интересов в пределах их осуществления с учетом обеспечения беспрепятственной реализации прав и законных интересов других участников рынка.

Перечень предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запретов не является закрытым, в этой связи действия субъекта занимающего доминирующее положение на рынке имеющие своей целью недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей также квалифицируются как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 4 статьи 2 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ закреплено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Кроме того, учитывая положения пункта 2 статьи 2 ГК РФ, свобода договора обеспечивается только в пределах реализации гражданских прав путем установления не противоречащих законодательству условий договора.

Рассматриваемые действия АО «Водный Союз» по реализации схемы оказания услуг водоотведения потребителям, объекты водоотведения которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, не могут быть признаны совершёнными в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как могут привести к последствиям ущемления прав и законных интересов таких потребителей, в виде угрозы оплаты услуги водоотведения (очистки сточных вод) которая фактически не будет оказана абоненту АО «Водный Союз» в случае утилизации вывезенного перевозчиком объема жидких бытовых отходов не в месте их приемки в централизованную систему канализации АО «Водный Союз».

Кроме того, реализуемая схема урегулирования отношений по водоотведению (очистке объектов, не канализированных в централизованную систему канализации от жидких бытовых отходов) также несет угрозу нарушения прав и законных интересов лиц, оказывающих услуги по вывозу жидких бытовых отходов, в силу высокого риска внесения платы за услугу водоотведения (очистку сточных вод) АО «Водный Союз» за объемы вывезенных жидких бытовых отходов которые уже были оплачены абонентами в рамках заключенных прямых договоров на водоотведение (очистку сточных вод) АО «Водный Союз».

Так, некоторые из опрошенных абонентов, объекты водоотведения которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, в письменных пояснениях указали на то, что не имеют постоянного договора на оказание услуг по вывозу ЖБО, заключают разовые сделки, при этом платежно – расчетные документы не оформляются. В этой связи абоненты не могут предоставить сведения о субъекте предпринимательской деятельности, оказывающем соответствующие услуги. Такие абоненты

имеют прямой договор с АО «Водный Союз» на услуги водоотведения (очистку сточных вод) и оплачивают названную услугу по соответствующему тарифу АО «Водный Союз» (том дела №39 л.д. 244, том дела №37 л.д. 167, том дела №37 л.д. 190, том дела №34 л.д. 57, том дела №25 л.д. 106, том дела №24 л.д.3, том дела №21 л.д. 9, л.д. 112, л.д. 129, л.д. 131, том дела №18 л.д. 72, том дела №153 л.д. 75, том дела №12 л.д. 79, л.д. 94).

Анализ представленных в материалы дела документов не выявил фактов обращения лиц, оказывающих услуги по вывозу жидких бытовых отходов, в АО «Водный союз» с целью осуществления перерасчетов за объем сточных вод, вывезенных от объектов абонентов, не канализированных в централизованную систему канализации, по разовым договорам.

Кроме того, Ответчиком в ходе рассмотрения настоящего дела заявлен довод о том, что АО «Водный Союз» не несет ответственности за действия лиц оказывающих услуги по вывозу жидких бытовых отходов и не располагает действенным механизмом воздействия на перевозчика ЖБО позволяющим исключить слив ЖБО в неустановленных местах, что также свидетельствует о высоком риске нарушения прав и законных интересов абонентов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что реализуемый на территории города Кургана механизм оказания услуги водоотведения (очистки объектов, не канализированных в централизованную систему канализации от жидких бытовых отходов) является «непрозрачным», что не позволяет Комиссии в полной мере оценить обстоятельства соблюдения прав и законных интересов потребителей и перевозчиков ЖБО.

Вместе с тем, действующим законодательством предусмотрен императивный порядок урегулирования отношений по оказанию услуг водоотведения из объектов водоснабжения не канализированных в централизованную систему канализации, который не предусматривает вариативность поведения сторон.

Согласно санкционированному законодателем механизму правового регулирования рассматриваемой сферы отношений абонент имеет возможность выбора способа реализации своего права на получение услуги, а именно:

1. способом заключения договора комплексного водоотведения с гарантирующей организацией (при таком варианте урегулирования отношений абонент оплачивает оказанные услуги по тарифу водоотведения гарантирующей организации, при этом на гарантирующей организации лежит обязанность обеспечить транспортировку сточных вод до места их очистки, и их последующая очистка);
2. способом заключения договора на вывоз ЖБО с лицом, оказывающим соответствующие услуги (при такой схеме урегулирования отношений абонент вносит плату за услуги по вывозу ЖБО, установленную соглашением сторон. В таком случае договор водоотведения заключается между гарантирующей организацией и перевозчиком ЖБО. Договорных отношений между абонентом и гарантирующей организацией по поводу водоотведения в таком случае не возникает).

Комиссией отклоняется довод Ответчика о том, что у АО «Водный союз» отсутствует возможность оказывать услугу водоотведения абонентам, объекты водоотведения которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, в силу того, что у Общества имеется возможность установить соответствующий тариф на водоотведение, учитывающий затраты Общества на оказание услуги вывоза ЖБО.

Данный вывод комиссии согласуется с позицией Министерства строительства и жилищно – коммунального хозяйства Российской Федерации, выраженной в письме от 15.06.2018г исх. №25729-ЕС/06 (том дела №40 л.д. 7-11).

Предложенная АО «Водный Союз» схема организации процесса оказания услуг водоотведения из объектов не канализированных в централизованную систему канализации, не соответствует установленному порядку правового регулирования указанной сферы гражданско – правовых отношений.

Кроме того, Курганским УФАС России из письменных пояснений перевозчиков установлено, что ряд перевозчиков ЖБО города Кургана не дифференцируют применяемый тариф (плату) за вывоз ЖБО для потребителей по критерию наличия либо отсутствия у потребителя договора водоотведения (очистки сточных вод) с АО «Водный Союз», тем самым на абонентов в составе платы за услуги вывоза ЖБО возложена обязанность по возмещению затрат перевозчика на оплату услуг водоотведения (очистки сточных вод) АО «Водный Союз», что также свидетельствует о том, что предложенная АО «Водный Союз» схема регулирования рассматриваемых отношений накладывает на потребителя, являющегося экономически слабой стороной правоотношений, неразумные требования.

В рассматриваемом случае рынок услуг водоотведения (очистки сточных вод) является смежным с товарным рынком вывоза жидких бытовых отходов, поскольку наличие рынка вывоза жидких бытовых отходов обусловлено существованием рынка водоотведения (очистки сточных вод). Рынок вывоза жидких бытовых отходов является зависимым от рынка услуг водоотведения (очистки сточных вод). В этой связи субъект, занимающий доминирующее положение на рынке услуг водоотведения имеет возможность оказывать влияние на поведение участников на рынке вывоза жидких бытовых отходов.

В этой связи реализация регламентированной законодателем схемы исключит возможность наступления негативных последствий для потребителя в виде угрозы двойной оплаты за услуги водоотведения (очистки сточных вод).

Предложенная законодателем схема правового регулирования механизма оказания услуг водоотведения (очистки объектов, не канализированных в централизованную систему канализации от жидких бытовых отходов) является гарантом соблюдения прав и законных интересов всех участников рассматриваемой категории правоотношений, рассчитана на соблюдение основного принципа водоотведения – обеспечение баланса интересов сторон, поскольку учитывает экономические интересы каждой стороны правоотношений, а также интересы государства в целом.

Так, гарантирующая организация, как профессиональный участник рынка, обеспечивает гарантии соблюдения требования природоохранного законодательства, целью которого является обеспечение защиты окружающей среды и гарантий реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду (статья 42 Конституции Российской Федерации). При этом права гарантирующей организации на получение возмещения понесенных затрат на оказание услуги и прибыли никоим образом не нарушатся.

Лицо, оказывающее услуги вывоза ЖБО, с одной стороны контролируется гарантирующей организацией с целью обеспечения соблюдения природоохранного законодательства, с другой у него отсутствуют сложности обеспечения учета принятых и перевезенных ЖБО в силу отсутствия необходимости отдельного учета принятых к перевозке ЖБО, а также дополнительного контроля разовых сделок по перевозке ЖБО.

Потребитель услуги оплачивает услугу в объеме фактически оказанных услуг. Отсутствует риск оплаты за фактически не оказанные услуги, а также исключается риск двойной оплаты за оказанные услуги.

Кроме того обеспечивается снижение дополнительной финансовой нагрузки на ведение документооборота связанного с реализацией нескольких договоров.

Ссылка АО «Водный Союз» на выводы сложившейся судебной практики несостоятельна и отклоняется Комиссией в силу, что Судом оценивались фактические действия участников

конкретных правоотношений: абонента, перевозчика и гарантирующей организации, и не оценивались возможные негативные правовые последствия при реализации рассматриваемого механизма в целом.

Комиссия Курганского УФАС России, исследовав в совокупности собранные доказательства, пояснения, установив фактические и иные обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, пришла к выводу о том, что действия АО «Водный Союз», выразившиеся в применении порядка оказания услуг водоотведения, отличного от порядка, предусмотренного частью 5 статьи 7 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях АО «Водный союз» установлено в виде угрозы наступления негативных последствий, выражающихся в ущемление интересов неопределенного круга потребителей, основания для выдачи АО «Водный союз» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, у Комиссии отсутствуют.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать положение АО «Водный Союз» доминирующим на рынке услуг водоотведения в географических границах города Кургана Курганской области.
2. Признать в действиях АО «Водный Союз» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в применении порядка оказания услуг водоотведения, отличного от порядка, предусмотренного частью 5 статьи 7 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».
3. Выдать АО «Водный Союз» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии _____ И.В. Гагарина

Члены Комиссии:

_____ А.В. Белова

_____ К.В. Климович

_____ М.М. Фоминых

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

