

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21182/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 281020/37486835/01, лот № 4, далее - Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в необоснованном отклонении его заявки на участие в Торгах, а также неразмещении итогового протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества..

Вместе с тем на заседании Комиссии и в своих возражениях Организатор торгов согласился с доводом о несвоевременном опубликовании итогового протокола, ссылаясь на то, что итоговый протокол торгов формируется именно на сайте ЭТП, и там он был размещён сразу же после подведения итогов торгов 26.11.2020. При этом, согласно его возражениям, Организатором торгов на сайте <https://torgi.gov.ru/> (далее — Официальный сайт) ошибочно был прикреплен не Протокол итогов торгов, а Протокол «О подведении итогов приема и регистрации заявок».

В настоящее время Протокол итогов также размещён на Официальном сайте.

При этом в действиях Организатора торгов устанавливается нарушение публичного порядка Российской Федерации для проведения публичных торгов.

При этом, какого-либо объективного обоснования того, как права Заявителя были нарушены действиями Организатора торгов не приведено, что не позволяет вести речь о наличии у Организатора торгов умысла по ограничению количества участников Торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссией принято решение о признании данного довода жалобы обоснованным.

Комиссией принято решение предписание не выдавать, так как нарушение носит неустранимый характер.

В отношении довода жалобы о необоснованном отклонении Комиссией установлено следующее.

Касательно доводов Заявителя жалобы о том, что Организатор торгов системно злоупотребляет своими полномочиями, неправомерно отклоняя заявки претендентов по данному основанию, ООО «ЦАИ» представил возражения относительно аналогичности ранее выданного отклонения по делу № 077/07/00-7556/2020.

Решение и предписание по данному делу было обжаловано ООО «ЦАИ» в Арбитражном суде г. Москвы. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.08.2020 по делу А40-88487/20-72-577 в удовлетворении заявления ООО «ЦАИ» было отказано, поскольку в аукционной документации ООО «ЦАИ» была допущена ошибка, в частности в Извещении о проведении торгов было указано: «Если заявка подается представителем претендента, необходимо представить доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента, оформленную в соответствии с действующим законодательством РФ, либо Агентский договор...»

Согласно возражениям Организатора торгов и представленному извещению, в данном случае последним были внесены изменения в документацию, исключаящие двойственность её прочтения.

Для участия в вышеуказанных торгах <...>, действующий на основании агентского договора № 2311 от 23.11.2020 в интересах Заявителя, подал заявку от его имени на участие в вышеуказанных электронных торгах.

ООО «ЦАИ» как организатор торгов рассмотрело заявку <...> и приняло решение об её отклонении для участия, о чём указало в Протоколе № 1 «О подведении итогов приема и регистрации заявок» от 26.11.2020.

Комиссия в данном конкретном случае соглашается с позицией Организатора торгов в связи со следующим.

Как указано в заявке, <...> действует на основании агентского договора № 2311 от 23.11.2020 в интересах <...>. При этом из п. 1.1 данного договора следует, что «Агент обязуется от имени и за счёт Принципала осуществить юридические и иные действия в интересах и по Поручению Принципала, а последний обязуется оплатить услуги по агентированию».

Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ «По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала».

Статья 1011 ГК РФ гласит «К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени».

Исходя из п. 1.1 агентского договора, представленного участником торгов, следует, что агент действует от имени принципала, соответственно к данному агентскому договору должны применяться правила, предусмотренные главой 49 ГК РФ.

Глава 49 ГК РФ регулирует правоотношения, вытекающие из договора поручения.

В п. 1 ст 971 КГ РФ в частности указано: «По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя».

При этом в п.1 ст. 975 ГК РФ предусмотрено, что «Доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения...».

Между тем среди документов, приложенных к заявке на участие в электронных торгах, отсутствует доверенность от Заявителя на <...>, что, по мнению Организатора торгов и Комиссией является нарушением действующего законодательства и условий Документации.

Кроме того, в извещении о проведении торгов № 281020/37486835/01, опубликованном на сайте <https://torgi.gov.ru/> четко указаны следующие требования по перечню документов, прилагаемых к заявке:

«Если заявка подается представителем претендента необходимо представить доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени претендента,

оформленную в соответствии с действующим законодательством РФ».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации для проведения публичных торгов.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что нарушения носит неустранимый характер.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.