

РЕШЕНИЕ

по делу № 132/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10.05.2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: МУК «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район» <.....>, <.....>, ООО «ПАРТНЁР» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «ПАРТНЁР» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 02.05.2012г. № 1331) и дополнение к ней от 04.05.2012г. № 27 (вх. от 05.05.2012г. № 1387) на действия муниципального учреждения культуры «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Тумского муниципального культурного центра филиала № 16 МУК «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Тумского муниципального культурного центра филиала № 16 МУК «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район».

2 апреля 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе была подана единственная заявка участника размещения заказа – ООО «ПАРТНЁР».

12 апреля 2012 года аукционная комиссия, при рассмотрении первой и второй части заявки на участие в аукционе Заявителя приняла решение, отразив его в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 12.04.2012г. № 0359300043212000001-p/1 следующим: «По итогам рассмотрения первой и второй частей единственной заявки комиссия приняла решение о соответствии данного участника требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

27 апреля 2012 года Заказчик разместил на официальном сайте протокол № 1 от 26.04.2012г об отказе от заключения контракта, в заключительной части которого было отражено следующее «...поскольку стороной участника размещения муниципального заказа на день подписания муниципального контракта (26.04.2012г.) не было представлено обеспечение исполнения муниципального контракта в соответствии с требованиями статьи 41.12. Закона о размещении заказов – не направлены через электронную площадку вместе с договором поручительства копии бухгалтерской отчетности поручителя за два последних года и сведения о поручителе, муниципальный контракт с ООО «ПАРТНЁР» заключить невозможно. Заказчик отказывается от заключения муниципального контракта с единственным участником размещения заказа».

Заявитель в своей жалобе и дополнении к ней подтверждает, что по состоянию на 26.04.2012г. на электронной площадке ЭТП «Сбербанк-АСТ» им был подписан муниципальный контракт, а также приложен и подписан ЭЦП договор поручительства № 130-0412-П, с подписью директора и приложением синей печати ООО «ПАРТНЁР», но без приложений учредительных документов поручителя и копий его бухгалтерской отчетности за два последних года.

При этом в названии ООО «ПАРТНЁР» была допущена опечатка – значилось ООО «ПАРТЕР».

Копии бухгалтерской отчетности и сведения о поручителе были представлены Заказчику 25 апреля 2012 года на бумажном носителе.

Заявитель выражает мнение, что допущенные им ошибки не преследовали своей целью уклониться от заключения контракта, дополнительным подтверждением тому является начало выполнения работ на данном объекте специалистами ООО «ПАРТНЁР» до заключения контракта.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, признав при этом, что допущенные нарушения совершены не умышленно и не преследовали цель уклониться от заключения контракта.

В возражении на жалобу (письмо от 03.05.2012г. № 13) Заказчик сообщил что его действия по отказу от заключения муниципального контракта являются правомерными, основания их отражены в протоколе № 1 отказа от заключения контракта от 26.04.2012г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

Частью 22 статьи 41.12. Закона о размещении заказов установлено: «В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключён только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства, соответствующих копий бухгалтерских отчетностей

поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3. настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия».

В жалобе ООО «ПАРТНЁР» и в ходе заседания Комиссии представителем Заявителя было подтверждено, что данные требования закона и в установленный срок им не были выполнены.

Руководствуясь изложенным, комиссия признала действия Заказчика, отказавшегося от заключения муниципального контракта, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявила следующие нарушения:

допущенное Заказчиком – в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов Заказчик в документации об открытом аукционе в электронной форме не указал используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товаров максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели товаров, значения которых не могут изменяться, в то время как подпунктами 1 и 2 пункта 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» обязал участников размещения заказа указать в своих заявках не только согласие на выполнение работ, но и указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара;

аукционной комиссией – части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – рассматривая первую часть заявки участника размещения заказа на соответствие требованиям документации об открытом аукционе (часть 1 статьи 41.9. закона), аукционная комиссия обязана была отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе (пункт 1 части 4 статьи 41.9. закона).

Данные нарушения были допущены аукционной комиссией, в том числе, в силу нарушений, допущенных Заказчиком.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «ПАРТНЁР» необоснованной.

2.Признать муниципальное учреждение культуры «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район» нарушившим пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Признать аукционную комиссию муниципального учреждения культуры «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район» нарушившей часть 1 и пункт 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4.Выдать аукционной комиссии муниципального учреждения культуры «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5.Выдать муниципальному учреждению культуры «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6.Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 132/2012-3/3

11 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 05.04.2012г. № 33, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 11.05.2012г. по делу № 132/2012-3/3, предписывает МУК «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район»:

1.Отменить протокол от 26.04.2012г. № 1 об отказе от заключения контракта.

2.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 132/2012-3/3

11 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22 и от 05.04.2012г. № 33, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 11.05.2012г. по делу № 132/2012-3/3, предписывает аукционной комиссия МУК «Районный Дом культуры муниципального образования – Клепиковский муниципальный район»:

1.Отменить протокол от 12.04.2012г. № 035930004321200000-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.