

РЕШЕНИЕ

по делу № 462/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 7 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,, при участии представителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области <...>, представителей ООО «Офисная техника» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» (далее - Заявитель) от 29.11.2012г. № 29-11-2 (вх. от 30.11.2012г. № 4270), на действия аукционной комиссии Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку организационной техники для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области (номер извещения №0159100010712000056) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку организационной техники для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области (№0159100010712000056) (далее – Открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена составила 1 196 362,00 (один миллион сто девяносто шесть тысяч триста шестьдесят два) рубля.

16 ноября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении Открытого аукциона №0159100010712000056.

По мнению Заявителя, в нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в Открытом аукционе.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Открытом аукционе составлена в соответствии с требованиями документации об Открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 05.12.2012г. № 232-285-2012 (вх. от 05.12.2012г. № 4348) Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным по основаниям, отраженным в протоколе №0159100010712000056 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.11.2012г.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в разделе 3 документации об открытом аукционе в электронной форме «Техническая часть» Заказчик установил требования к характеристикам поставляемого товара.

В пункте 3 раздела 3 (Техническая часть) документации об Открытом аукционе Заказчик установил требование к поставке мобильной рабочей станции, в составе которой необходимо поставить мобильный принтер. Кроме того, Заказчик установил требования к техническим и функциональным характеристикам мобильного принтера. В пункте «Комплектация» Заказчик установил следующее требование – «Мобильный принтер, черный струйный картридж, черный струйный картридж, трехцветный струйный картридж, литий-ионная батарея, адаптер переменного тока, кабель USB 2.0, компакт диск по началу работы с устройством, руководство по настройке».

Изучив технические характеристики мобильного принтера, Комиссия пришла к выводу, что Заказчик установил в пункте «Комплектация» мобильного принтера требование к поставке участникам размещения заказа двух черных струйных картриджей и одного трехцветного струйного картриджа.

Заявитель в первой части своей заявки на участие в Открытом аукционе предложил к поставке – «Мобильный принтер HP OfficeJet 100 L411a Mobile (CN551A) в состав которого будут входить «Картридж черный С876HE (№131), С936HE (№129), картридж цветной С8766HE (№135) (трехцветный), С9363HE (№134) (трехцветный).

Следовательно, ООО «Офисная техника» предложило в своей заявке на участие в Открытом аукционе два черных струйных картриджа и два трехцветных картриджа.

Вместе с тем, Заявитель в технических характеристиках мобильного принтера указал, что комплект поставки принтера включает в себя – «Li-Ion аккумулятор, блок питания, сетевой кабель, комплект картриджей, диск с ПО по началу работы с устройством, руководство по настройке, кабель USB 2.0».

Согласно информационному письму представительства компании Hewlett-Packard в России от 06.12.2012г., устройство печати Мобильный принтер HP Officejet 100 (L411a), имеет в комплекте черный струйный картридж HP 337, трехцветный

струйный картридж HP 343, литий-ионную батарею, компакт-диск по началу работы с устройством, руководство по настройке, интеллектуальный адаптер переменного тока HP 65 Вт.

Таким образом, в комплект Мобильный принтер HP Officejet 100 (L411a) входит один черный струйный картридж и один трехцветный струйный картридж.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

- несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок на участие в Открытом аукционе (Протокол №0159100010712000056 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.11.2012г.), Аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в Открытом аукционе ООО «Офисная техника», заявка которого не соответствует требованиям документации об Открытом аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 выявлено следующие нарушение, допущенное Аукционной комиссией.

В нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Протокол №0159100010712000056 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.11.2012г. не содержит: 1) положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствуют заявки на участие в открытом аукционе с порядковыми номерами 2 и 4; 2) положений заявок на участие в открытом аукционе с порядковыми номерами 2 и 4, которые не соответствуют требованиям документации об Открытом аукционе.

Учитывая, что нарушение, допущенное Аукционной комиссией, не повлекло правовых последствий, Комиссия решила предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Офисная техника» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Рязанской области нарушившей часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.