

РЕШЕНИЕ № 10-01-74

«25» октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Коваленко О.Ю. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ГУ МВД РФ по Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Диктра», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Диктра»;

рассмотрев жалобу ООО «Диктра» на действия аукционной комиссии – Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100004517000239 на поставку молочной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области, размещено в ЕИС 28.09.2017, начальная (максимальная) цена контракта 514 686 рублей 80 копеек,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Диктра» с жалобой на действия аукционной комиссии Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции, для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области. Извещение о проведении электронного аукциона № 0151100004517000239.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Диктра» сообщило, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске ООО «Диктра» к участию в электронном аукционе на основании предоставления недостоверной информации, не предусмотренной аукционной документацией.

Податель жалобы считает, что указание фасовки сгущенного молока с сахаром объемом 0,705 кг, не может являться основанием для отклонения заявки, поскольку такой признак не является самостоятельным функциональным или качественным показателем. Конкретное указание фасовки в массе 0,705 кг. полностью соответствует требованиям аукционной документации в части максимальной фасовки в диапазоне от 0 до 1 кг., по мнению подателя жалобы.

Дополнительных требований в части максимальных объемов фасовки, а также кратности штучных индивидуальных упаковок аукционной документацией не установлено.

Кроме того, сведения о порядке поставки товара не содержат требования в кратности индивидуальных упаковок, а так же не содержат ограничений принять товар, как в меньшем, так и в большем объеме в пределах 10% от указанного в аукционной документации объема.

Исходя из изложенного, ООО «Диктра» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику – Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Диктра» от заказчика – ГУ МВД РФ по Новосибирской области поступили возражения следующего содержания.

ГУ МВД РФ по НСО несогласно с жалобой по следующим основаниям.

В техническом задании (часть II аукционной документации) указаны конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара. Поэтому при заполнении заявки участник должен был указать конкретные показатели.

Требования к максимальным объёмам фасовок указаны в п. 4 технического задания, так максимальный объем фасовок для цельного сгущаемого молока с сахаром – фасовка не более 1 кг.

Участник под номером 4 предоставил информацию о конкретной (не максимальной, как указано в техническом задании) фасовке товара и указал, что его товар будет поставлен в фасовке весом 0,705 кг.

Изучив предоставленную заявку ГУ МВД РФ по НСО установило, что при поставке товара - цельное сгущенное молоко с сахаром при необходимом (запрашиваемом) количестве 120 кг., фасовками по 0,705 кг., не соответствует действительности, поскольку он поставит 170 раз по 0,705 кг. У участника останется недопоставлено 0,15 кг., которые он не сможет поставить в указанной им фасовке, а значит, он не недопоставит, либо поставит в иной фасовке необходимый объем товара в соответствии с требованиями заказчика.

Заказчик также отметил, что податель жалобы указывает на возможность поставки товара в иной фасовке «поставка товара в фасовке 0,705 кг. не лишает потенциального поставщика возможности поставить товар в объеме установленной документацией». Однако, в заявке податель жалобы указал конкретную фасовку 0,705 кг., а не несколько фасовок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В пункте 4 описания объекта заказчик указал следующее: «максимальный объем

фасовок: цельное сгущенное молоко с сахаром – фасовка объемом не более 1 кг». Таким образом, заказчик установил требования к показателям максимального объема фасовки товара при поставке. Податель жалобы указал в своей заявке конкретную фасовку товара, т.е. указал фасовку, как характеристику предполагаемого к поставке товара, однако, данный показатель не был установлен заказчиком.

Заявитель – ООО «Диктра», в информации, указанной в части № 2 предлагает к поставке товар «цельное сгущенное молоко с сахаром» – фасовка объемом 0,705 кг. Общий объем поставки данного товара составляет 120 кг. Исходя из общего количества необходимого товара при поставке фасовкой по 0,705 кг, поставка в указанном весе составит 170 раз, что в общем объеме составит 119 кг. 85 гр. Недопоставка продукции составит 0,15 кг.

Доводы подателя жалобы о том, что сведения о порядке поставки товара не содержат требования в кратности индивидуальных упаковок, а так же не содержит ограничений принять товар, как в меньшем, так и в большем объеме в пределах 10% от указанного в аукционной документации объема, не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Заказчик в документации об электронном аукционе: информационной карте и в проекте контракта, не предусмотрел увеличение или уменьшение цены контракта. Цена контракта твердая и определяется на весь срок исполнения контракта. Пунктом 3.6. проекта государственного контракта предусмотрена, что цена контракта может быть снижена без изменения объема, качества товара. Следовательно, доводы подателя жалобы, что заказчик может принять товар в меньшем или большем объеме в пределах 10% от указанного в аукционной документации объема не может быть принят во внимание.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Диктра» на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по НСО при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции, для нужд ЦПП МВД России по Новосибирской области **необоснованной**.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44 – ФЗ данного электронного аукциона, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44 - ФЗ установлен, что аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 ФЗ № 44 - ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, участники закупки должны указать характеристики товара, установленные в описании объекта закупки часть II аукционной документации. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представители заказчика пояснили, что из всей информации указанной в описании объекта закупки – часть II аукционной документации, участникам закупки необходимо было указать только характеристики установленные заказчиком в п. 1 «Наименование, характеристика и объем поставляемого товара». Однако, данная информация отсутствует в инструкции по заполнению первой части заявки, указанной заказчиком в п. 12

информационной карты и п. 1 приложения к информационной карте «Инструкция по заполнению заявки».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчик некорректно установил требования к составу и содержанию первой части заявки, в частности, не указал какие сведения конкретно должен указать участник закупки в составе первой части заявки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик не в полном объеме исполнил требования п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44 - ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки и руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Приказом ФАС России № 727/14 от 19.10.2014 г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44 - ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диктра» на действия аукционной комиссии ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции для нужд ЦПП ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44 – ФЗ.