

РЕШЕНИЕ № 109

«18» апреля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственно заказа,
член

Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы <...>- (индивидуальный
предприниматель); <...>- (по доверенности);

в присутствии представителя ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум
«Куйбышевский» <...>- (по доверенности);

в присутствии представителя участника размещения заказа:

ООО «Диадема» <...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобу от ИП <...> на действия ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный
техникум «Куйбышевский» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном
учреждении при проведении открытого конкурса на закупку компьютерной техники
от 20 февраля 2008 года,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратился ИП <...> с жалобой на действия ФГОУ
СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» и комиссии по
размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого
конкурса на закупку компьютерной техники от 20 февраля 2008 года.

ИП <...> утверждает, что при проведении данного открытого конкурса ФГОУ СПО
«Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» и комиссия по размещению
заказов при вышеуказанном учреждении допустили следующие нарушения.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 15 мая 2007 года № 609-р
электронно-вычислительная техника включена в перечень товаров, размещение

заказов на которые осуществляется исключительно путем проведения аукциона. Таким образом, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» было нарушено требование ч.4 ст. 10 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов, на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ).

В соответствии с п.11 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса должно быть указано место и дата рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, а также место и дата оценки и сопоставления конкурсных заявок. В размещенном на официальном сайте о размещении заказов извещении о проведении открытого конкурса отсутствуют конкретные даты проведения вышеуказанных процедур.

Протокол рассмотрения конкурсных заявок №2 от 21 марта 2008 года не содержит сведений о решении каждого члена комиссии по размещению заказов о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в конкурсе, что является нарушением ч.2 ст. 27 Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» неправомерно допустила до участия в конкурсе ООО «Диадема» по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе, т.к. данная заявка была подана по электронной почте.

В конкурсной документации данного открытого конкурса порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок отсутствует. При проведении оценки и сопоставления конкурсных заявок комиссией по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» во внимание принимались 2 критерия, вместо 3-х критериев, предусмотренных конкурсной документацией.

При проведении данного открытого конкурса комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» нарушила сроки размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 от 21 марта 2008 года, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 21 марта 2008 года, протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 21 марта 2008 года.

На основании вышеизложенного, ИП <...> просит признать торги недействительными и проверить соблюдение норм Федерального закона № 94-ФЗ ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» при проведении данного открытого конкурса.

На жалобу ИП <...> поступило возражение от ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский», в котором сообщается следующее.

Открытый конкурс по закупке компьютерной техники для нужд техникума проводился для создания компьютерного класса информатики для обучения учащихся. Компьютерная техника, по мнению ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский», является первоначально информационной техникой и закупать данное оборудование следовало путем проведения открытого конкурса.

ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» утверждает, что в

извещении о проведении данного открытого конкурса четко указаны дата, время, и место вскрытия конвертов, место и дата рассмотрения заявок, а также сроки подведения итогов конкурса.

ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» утверждает, что оценка и сопоставление конкурсных заявок проводилась по трем критериям, установленным в конкурсной документации.

Заявка ООО «Диадема» была подана в форме электронного документа, что по мнению ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» не противоречит Федеральному закону № 94-ФЗ. 24 марта 2008 года ООО «Диадема» представило полный пакет документов на бумагоносителе.

Заявка ИП <...> не соответствует требованиям данного открытого конкурса, по мнению ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский», т.к. лицензия на вид деятельности не была представлена.

На основании вышеизложенного, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» считает, что ИП <...> осознано ввел в заблуждение Новосибирское УФАС России.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона, установлен Распоряжением Правительства РФ № 609-Р от 15 мая 2007 года. В соответствии с данным перечнем размещение заказов на закупки канцелярской, бухгалтерской и электронно-вычислительной техники должно осуществляться исключительно путем проведения открытого аукциона (ОКДП – 3000000). Извещение о проведении данного открытого конкурса опубликовано на официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 20.02.2008 года. Распоряжение Правительства РФ № 609-Р от 15 мая 2007 года утратило силу 27.02.2008г., следовательно, при проведении процедуры размещения заказа на закупку компьютерной техники необходимо было руководствоваться Распоряжением Правительства РФ № 609-Р. На основании вышеизложенного, довод И.П. <...> о неправомерном выборе способа размещения заказа признан Комиссией Новосибирского УФАС России обоснованным.

В соответствии с п.11 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса должны быть указаны сведения о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронного документа заявкам на участие в конкурсе, месте и дате рассмотрения таких заявок и подведения итогов конкурса. В извещении о проведении открытого конкурса на закупку компьютерной техники точные даты проведения процедур рассмотрения конкурсных заявок, оценки и сопоставления конкурсных заявок отсутствуют. Следовательно, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» при проведении данного открытого конкурса нарушило требование вышеуказанной статьи.

В соответствии с п.15 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления конкурсных

заявок на участие в конкурсе. В соответствии с ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

В конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта на поставку компьютерной техники для ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» отсутствует порядок оценки конкурсных заявок, содержание критериев и их значимость. Следовательно, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» при проведении данного открытого конкурса нарушило требование п.15 ч.4 ст. 22, ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.27 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. В протоколе рассмотрения заявок на участие в данном конкурсе № 2 от 21 марта 2008 года решение каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе отсутствует. Следовательно, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» было нарушено требование ч.2 ст. 27 Федерального закон № 94-ФЗ.

При проведении данного открытого конкурса комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» нарушило сроки размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 от 21 марта 2008 года, который был размещен 4 апреля 2008 года, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 21 марта 2008 года, размещенного 4 апреля 2008 года, протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 21 марта 2008 года, который бы размещен на официальном сайте о размещении заказов 7 апреля 2008 года. Следовательно, при проведении данного открытого конкурса комиссия по

размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» нарушила требование ч.8 ст.26, ч.2 ст. 27, ч.10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ.

В конкурсной документации данного открытого конкурса установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: «качество поставляемой техники», «гарантия эксплуатации», «цена контракта». В протоколе № 3 от 21 марта 2008 года оценка и сопоставление конкурсных заявок проводилась по двум критериям из трех, установленных в конкурсной документации. Оценка по критерию «качество поставляемой техники» не проводилась. Следовательно, комиссия по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» при проведении данного открытого конкурса нарушила требование ч.2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно протоколу № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 21 марта 2008 года заявка ООО «Диадема» поступила на участие в данном конкурсе 21 марта 2008 года по электронной почте.

В соответствии с ч.2 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. В соответствии с Федеральным законом №1-ФЗ от 10 января 2002 года «Об электронной цифровой подписи», электронным документом может считаться документ, имеющий в качестве реквизита электронную цифровую подпись, предназначенную для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Заявка на участие в конкурсе ООО «Диадема» не имела указанного реквизита – электронно-цифровой подписи, а была направлена в форме обычного электронного письма. Соответственно, заявка на участие в конкурсе ООО «Диадема», направленная по электронной почте, не может быть признана электронным документом, подтверждающим намерение организации участвовать в открытом конкурсе.

24 марта 2008 г. ООО «Диадема» представила полный пакет документов на бумажных носителях, согласно возражению ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» на жалобу ИП <...>, однако, срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе истек 21 марта 2008 года. Следовательно, ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» нарушило требование ст.25 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. признало участником открытого конкурса организацию, которая подала заявку на участие в конкурсе в форме обычного электронного письма.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП <...> на действия ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса на закупку компьютерной техники от 20 февраля 2008 года обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса были выявлены другие нарушения Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В конкурсной документации данного открытого конкурса информация, предусмотренная вышеуказанной статьей, отсутствует.

В соответствии с ч.2 ст. 25 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа. В конкурсной документации данного открытого конкурса отсутствует возможность подачи заявок в форме электронного документа.

В извещении о проведении данного открытого конкурса содержится указание на товарные знаки, фирменные наименования. В соответствии с п.4 ч.4 ст.21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса достаточно указывать предмет государственного контракта с указанием количества поставляемого товара. Основные технические и функциональные характеристики предмета государственного контракта должна содержать конкурсная документация. Однако, в соответствии с ч.3 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 55

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«18» апреля 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственно заказа, член

Комиссии;

Тропин Г.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 109 от 18.04.2008г. по жалобе ИП <...> на действия ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном учреждении при проведении открытого конкурса на закупку компьютерной техники от 20 февраля 2008 года,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а именно:

- при выборе способа размещения заказа, руководствоваться перечнем товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона в соответствии с Распоряжением Правительства № 236-р от 27 февраля 2008 года;

- включать в извещение о проведении открытого конкурса точные даты проведения процедур рассмотрения конкурсных заявок, оценки сопоставления конкурсных заявок в соответствии с п.11 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ;

- устанавливать в конкурсной документации открытого конкурса порядок оценки и

сопоставления конкурсных заявок, содержание критериев оценки конкурсных заявок и их значимость в соответствии с п.15 ч.4 ст. 22, ч.7 ст. 65 Федерального закона № 94-ФЗ;

- не допускать до участия в конкурсе заявки участников размещения заказа, поданные в электронной форме по электронной почте, которые не являются электронными документами;

- устанавливать в конкурсной документации открытого конкурса требования в соответствии с ч.2 ст.22 Федерального закона № 94-ФЗ.

Комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» устранить нарушения законодательства о размещении заказов, а именно:

- включать в протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе решения каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе в соответствии с ч.2 ст. 27 Федерального закон № 94-ФЗ;

- соблюдать сроки размещения на официальном сайте о размещении заказов протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок в соответствии с ч.8 ст.26, ч.2 ст. 27, ч.10 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;

- проводить оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией в соответствии с ч.2 ст. 28 Федерального закона № 94-ФЗ;

- отменить решения комиссии по размещению заказов ФГОУ СПО «Сельскохозяйственный техникум «Куйбышевский» зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе № 1 от 21 марта 2008 года, протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2 от 21 марта 2008 года, протоколе оценки и сопоставления конкурсных заявок № 3 от 21 марта 2008 года;

- прекратить проведение данного открытого конкурса.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 05.05.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Г.В. Тропин