

Решение
по делу №06/1476-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

19.07.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее — Уполномоченный орган), государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета министров Республики Крым и его Аппарата» (далее — Заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Анро» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились,

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.07.2016 №04 (вх. №1446/09 от 13.07.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт отопления в здании по адресу: г. Симферополь пр. Кирова, 13» (номер извещения 0175200000416000281) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированной в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В документации об Аукционе Заказчик указал требование к ГОСТ, утратившим действие.
2. В документации об Аукционе Заказчик установил ненадлежащую инструкцию.
3. Разъяснения Уполномоченного органа документации об Аукционе изменяют суть документации о закупке.

4. В проекте контракта Заказчик установил условие о том, что оплата производится после предоставления подрядчиком необходимого перечня документов.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 №06/4449, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 27.06.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 21 871 034,00 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок: 13.07.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 20.07.2016, дата проведения Аукциона: 25.07.2016.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в документации об Аукционе Заказчик указал требование к ГОСТ, утратившим действие.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки (пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки

стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установлено требование о соответствии товаров, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту системы отопления здания по адресу: г. Симферополь, пр. Кирова, д. 13:

«...»

Требования к качеству, техническим характеристикам товара,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, требования к размерам.

Все используемые материалы должны соответствовать нормативным документам, действующим на территории Российской Федерации: строительным нормам и правилам, государственным стандартам, сводам правил по проектированию и строительству. Остаточный срок годности на момент поставки для товаров с установленным сроком годности должен составлять не менее двенадцати месяцев.

...

Кран шаровой. Диаметр: 15 мм. Присоединение к трубопроводу: муфтовое.
47. Материал корпуса: латунь. Рукоятка: рычаг или бабочка. Давление условное PN, МПа (кгс/см²): 1,6(16) - 3(30). Класс герметичности по ГОСТ 9544-93: А. Температура среды в диапазоне: не уже от -30 до +150°С.

...» (цитата документации об Аукционе).

Согласно пункту 6 Межгосударственного стандарта «Арматура трубопроводная запорная. Нормы герметичности затворов» (ГОСТ 9544-93), принятого Межгосударственным Советом по стандартизации, метрологии и сертификации 21.10.1993 (далее — ГОСТ 9544-93), максимально допустимые значения протечек при приемо-сдаточных испытаниях по классу герметичности «А» арматура трубопроводная запорная не имеет видимых протечек. Вместе с тем, ГОСТ 9544-93 окончил действие 01.04.2008.

В соответствии с пунктом 5.1.1 Национального стандарта Российской Федерации «Арматура трубопроводная. Нормы герметичности затворов» (ГОСТ Р 54808-2011), утвержденный и введенный в действие приказом Федерального агентства по

техническому регулированию и метрологии от 13.12.2011 №1172-ст, класс герметичности «А» затворов является отсутствие видимых утечек в течение времени испытания.

Учитывая приведенное, требования к классу герметичности «А» арматуры трубопроводной запорной по ГОСТ 9544-93 не отличаются от требований от класс герметичности «А» затворов по ГОСТ Р 54808-2011.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку представителей Заявителя на заседание Комиссии и не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что установление Заказчиком в документации об Аукционе требования к классу герметичности запорной арматуры ГОСТ, утратившим действие, ограничивает круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на то, что в документации об Аукционе Заказчик установил ненадлежащую инструкцию.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила наличие в данной документации о закупке инструкцию по заполнению заявок на участие в Аукционе, что не нарушает положения Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку представителей Заявителя на заседание Комиссии и не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что установленная Заказчиком в документации инструкции по заполнению заявок на участие в Аукционе, ограничивает круг участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе

прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного органа, выразившимися в том, что разъяснения Уполномоченного органа документации об Аукционе изменяют суть документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Уполномоченным органом на официальном сайте размещено разъяснение положений документации об Аукционе от 30.06.2016 следующего содержания: «Трубы должны быть полипропилен армированные стекловолокном».

Комиссией установлено, что в документации об Аукционе отсутствуют указания на трубы полипропиленовые армированные стекловолокном – в техническом задании документации о закупке указано требование к такому товару, используемому при выполнении работ, как «Труба полипропиленовая армированная алюминием» (пункт 40 технического задания документации об Аукционе).

Учитывая приведенное, Комиссия приходит к выводу, что при предоставлении разъяснений документации об Аукционе от 30.06.2016 Уполномоченным органом изменена суть документации об Аукционе.

Действия Уполномоченного органа, изменившим суть документации об Аукционе при предоставлении разъяснений документации об Аукционе от 30.06.2016, нарушают требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данный довод Заявителя нашел свое подтверждение.

4. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в проекте контракта Заказчик установил условие о том, что оплата производится после предоставления

подрядчиком необходимого перечня документов.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку представителей Заявителя на заседание Комиссии и не предоставил доказательств, свидетельствующих о том, что установленное Заказчиком в проекте условие о том, что оплата производится после предоставления подрядчиком необходимого перечня документов, ограничивает круг участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/1496-16 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» б/н, б/д (вх. №1440/09 от 12.07.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт отопления в здании по адресу: г. Симферополь пр. Кирова, 13» (номер извещения 0175200000416000281).

По результатам проверки Комиссия решением от 18.07.2016 по делу №06/1496-16 признала Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33, части 2 статьи 37, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание от 18.07.2016 по делу №06/1496-16 об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в части приведения документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 18.07.2016 по делу №06/1496-16 и осуществления дальнейшего проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Срок исполнения данного предписания и предоставления Крымскому УФАС России подтверждения исполнения предписания до 31.08.2016.

Решением от 18.07.2016 по делу №06/1496-16 материалы дела №06/1496-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о

контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной частично.
2. Признать Уполномоченный орган нарушившим требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/1476-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
4. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 14.07.2016 №06/4449.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.