

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 043/04/14.3-323/2022

об административном правонарушении

«07» июля 2022 г.

г. Киров

Заместитель руководителя Управления – <...>, рассмотрев протокол от 11.03.2022 № 043/04/14.3-182/2022, составленный <...> в отношении должностного лица – <...>, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» (число, месяц, год рождения, место рождения – <...> г.р., г. <...> <...> области; зарегистрирован – <...>; место работы, должность – общество с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» (далее - ООО «Заду Телеком», Общество), генеральный директор; документ, удостоверяющий личность – паспорт <...> № <...> выдан <...>, код подразделения: <...> в связи с нарушением части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/05/28-781/2021 (резюлютивная часть решения оглашена 20 января 2022 года; в полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2022 года) признана ненадлежащей реклама финансовой услуги следующего содержания: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...>, содержащая условие оказания услуги, влияющее на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющее на стоимость финансовой услуги, в отсутствие иных условий, влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющих на ее стоимость, которая искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение, распространенная по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), с абонентского номера <...> на абонентский номер физического лица <...>, поскольку она противоречит требованиям части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

Решением установлено, что ООО «Заду Телеком» является рекламодателем и рекламораспространителем вышеуказанной рекламы финансовой услуги по смыслу Федерального закона «О рекламе» и несет ответственность за нарушение требований части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Нарушение заключается в следующем.

В Кировское УФАС России поступило заявление <...> от 12.07.2021 № б/н, перенаправленное Управлением Роскомнадзора по Кировской области письмом от 14.07.2021 № 5996-04/43 (вх. № 4501 от 14.07.2021), по вопросу нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи посредством телефонного звонка информации следующего содержания: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...>»* с абонентского номера +79654662261 на абонентский номер <...>, в отсутствие согласия абонента на ее получение.

В соответствии с положениями, установленными пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования в силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», могут являться товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...>»*, распространенная 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи посредством использования телефонной связи (звонка) на абонентский номер физического лица <...> с абонентского номера <...>, содержит все юридически значимые признаки рекламы, а именно:

- распространена по сетям электросвязи, посредством использования телефонной связи (звонка) на абонентский номер заявителя <...>;
- адресована неопределенному кругу лиц (неперсонифицированный характер звонка);
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: финансовой услуге по оформлению кредита (займа).

Таким образом, установлено, что рассматриваемая информация является рекламой в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается

распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Абонентом в данном деле является физическое лицо, так как на его абонентский номер <...> поступил звонок, содержащий спорную рекламу.

Из информации, представленной оператором связи (ПАО «ВымпелКом»), установлено, что абонентский номер <...>, с которого 12.07.2021 в 16:13 на абонентский номер <...> <...> по сетям электросвязи посредством телефонного звонка была распространена спорная реклама, выделен ООО «Заду Телеком».

Из п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Федеральный закон «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

При рассмотрении дела установлено, что 12.07.2021 в 16:13 на абонентский номер физического лица <...> поступил звонок с номера <...>, что подтверждается представленной физическим лицом в письме от 29.07.2021 № б/н (вх. № 4883 от 29.07.2021) выпиской звонков за 12.07.2021. Звонок, поступивший на абонентский номер <...> с номера <...>, содержал информацию: *«Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена. Предложение действует до конца сегодняшнего дня <...>, что подтверждается аудиозаписью звонка, приложенной физическим лицом к заявлению.*

Физическим лицом была представлена копия договора, подтверждающая факт договорных отношений между физическим лицом как абонентом по номеру <...> и оператором связи.

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о наличии согласия абонента по номеру <...> на получение рекламной информации по сетям электросвязи от ООО «Заду Телеком».

Согласно части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением

средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

ФАС России в письме от 26.12.2019 № ДФ/114009/19 «О применении части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» разъяснила следующее:

«Частью 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» установлен запрет на использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

То есть, для целей выявления нарушения требования 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» антимонопольным органам необходимо установить факт того, что:

- в ходе осуществления звонка абоненту или направления ему сообщения использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание и автоматическая рассылка);
- осуществление такого звонка абоненту или направление ему такого сообщения осуществлялось для распространения рекламы.

Вместе с тем для целей реализации ФАС России возложенных на него полномочий антимонопольный орган должен обладать документами и доказательствами, необходимыми для принятия обоснованного решения.

Так, запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Такие обстоятельства могут рассматриваться антимонопольными органами как нарушение рекламораспространителем требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Из содержания записи телефонного разговора, произведенной 12.07.2021 в 16:13 между номерами <...> (абонентский номер физического лица) и <...> (номер, выделенный ООО «Зазу Телеком») следует, что в ходе осуществления данного звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание), поскольку предоставленный аудиофайл содержит заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность речи человека. Данный вывод подтверждается тем, что после воспроизведения рекламной информации следует предложение нажать цифру «1» для последующего соединения с оператором (Здравствуйте, в понедельник 12 июля Вам доступно до 50 тысяч рублей по ставке 0%. Нажмите «1», чтобы моментально узнать какая сумма Вам одобрена <...>).

На основании вышеизложенного установлено, что телефонный звонок, осуществленный 12.07.2021 в 16:13 с абонентского номера <...> на абонентский

номер физического лица <...> и содержащий спорную рекламу, был осуществлен с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), что является нарушением части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». Доказательств иного в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2018 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Исходя из вышеизложенного следует что, спорная реклама направлена на формирование у потребителей интереса к финансовой услуге – кредиту (займу).

Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности не должна: умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Частью 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности,

могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

В представленной аудиозаписи звонка содержатся условия предоставления финансовой услуги: «до 50 тысяч рублей по ставке 0%», которые свидетельствуют о части условий получения денежных средств. Иные условия предоставления финансовой услуги, в том числе минимальная сумма, минимальный и максимальный срок предоставления финансовой услуги, в спорной рекламе отсутствуют.

Таким образом, спорная реклама финансовой услуги содержит нарушение пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В спорной рекламе содержатся сведения о процентной ставке (0 %) и максимальной сумме продукта, однако отсутствуют иные условия предоставления финансовой услуги. Отсутствие вышеуказанных сведений искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение.

Исходя из вышеперечисленного следует, что спорная реклама нарушает требования части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно информации, представленной ПАО «ВымпелКоммуникации», абонентский номер <...>, с которого 12.07.2021 на абонентский номер физического лица <...> распространена спорная реклама финансовой услуги, выделен ООО «Зазу Телеком» (ИНН: 7806194562; ОГРН: 1157847312644).

В ходе рассмотрения дела № 043/05/28-781/2021 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе у ООО «Заду Телеком» неоднократно запрашивались документы, регулирующие условия предоставления рекламируемого кредита (займа) с приложением полных условий предоставления финансовой услуги (копии приказов, утверждающих условия предоставления финансовой услуги с приложениями), либо информация о лице, определившем содержание спорной рекламной информации (определения от 07.10.2021, от 15.11.2021). Однако запрошенные документы и сведения ООО «Заду Телеком» в материалы дела не представлены.

На основании анализа представленных документов установлено, что рекламодателем и рекламораспространителем спорной рекламы финансовой услуги является общество с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» (ИНН: 7806194562; ОГРН: 1157847312644).

Указанный факт нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в полном объеме подтверждается имеющимися материалами и решением по делу № 043/05/28-781/2021.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, <...> является лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (ООО «Заду Телеком»). Следовательно, <...>, генеральный директор ООО «Заду Телеком» является руководителем ООО «Заду Телеком», на данное лицо возложена обязанность по соблюдению норм действующего законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства о рекламе.

Таким образом, <...>, генеральный директор ООО «Заду Телеком» является субъектом административного правонарушения и несет ответственность за нарушение части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Письмом Кировского УФАС России от 09.03.2022 № 904/04 <...> уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении – 14.04.2022 в 09 часов 00 минут.

Уведомление о составлении протокола было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации <...>, указанному в ЕГРЮЛ (<...>).

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

О дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении Турков Борис Васильевич считается уведомленным надлежащим образом (в материалах дела имеется возвратный конверт с уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении, дата возврата конверта – 26.03.2022).

На составление протокола об административном правонарушении <...> не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

14.04.2022 должностным лицом Кировского УФАС России <...> в отношении <...> составлен протокол № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении.

Протокол составлен в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением от 14.04.2022 рассмотрение протокола № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении было назначено на 30.05.2022 а 16 часов 00 минут.

Определение от 14.04.2022 о назначении времени и места рассмотрения дела № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении и протокол от 14.04.2022 № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении были направлены заказным письмом с уведомлением о вручении адресу регистрации <...>.

С целью полного и всестороннего рассмотрения дела № 043/04/14.3-323/2022 об

административном правонарушении определением от 30.05.2022 рассмотрение протокола об административном правонарушении было отложено. Рассмотрение протокола назначено на 07.07.2022 в 16 часов 00 минут.

Определение от 30.05.2022 об отложении рассмотрения дела № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации <...>.

О дате, времени и месте рассмотрения протокола от 14.04.2022 № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении <...> считается уведомленным надлежащим образом (в материалах дела имеется возвратный конверт с определением от 30.05.2022 об отложении рассмотрения дела № 043/04/14.3-323/2022 об административном правонарушении, дата возврата конверта – 20.06.2022).

На рассмотрение протокола об административном правонарушении, состоявшееся 07.07.2022 в 16 часов 00 минут, <...> не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Протокол рассмотрен в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Заместитель руководителя Управления <...>, изучив материалы административного дела, находит вину <...> в совершении административного правонарушения установленной и доказанной.

Факт совершения правонарушения <...> подтверждается:

- решением Комиссии Кировского УФАС России от 02.02.2022 г. по делу № 043/05/28-781/2021;

- материалами административного дела № 043/04/14.3-323/2022;

- протоколом об административном правонарушении от 14.04.2022 № 043/04/14.3-323/2022.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Управления находит, что действия должностного лица – <...>, генерального директора ООО «Зазу Телеком» правильно квалифицированы по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания должностное лицо Кировского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Событием является установленный факт нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившийся в определении содержания и распространении 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), с абонентского номера <...> на абонентский номер физического

лица <...> рекламы финансовой услуги, содержащей условие оказания услуги, влияющее на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющее на стоимость финансовой услуги, в отсутствие иных условий, влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющих на ее стоимость, которая искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение, в нарушение требований части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности исчисляется с 12.07.2021 года (дата распространения рекламы финансовой услуги).

Место совершения административного правонарушения: территория распространения ненадлежащей рекламы финансовой услуги – Кировская область.

Время совершения административного правонарушения: 12.07.2021 г. (дата распространения рекламы финансовой услуги).

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – Турков Борис Васильевич, генеральный директор ООО «Заду Телеком».

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективной стороной административного правонарушения являются действия по определению содержания и распространению 12.07.2021 в 16:13 по сетям электросвязи посредством телефонного звонка, осуществленного с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), с абонентского номера <...> на абонентский номер физического лица <...> рекламы финансовой услуги, содержащей условие оказания услуги, влияющее на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющее на стоимость финансовой услуги, в отсутствие иных условий, влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся финансовой услугой лица, и влияющих на ее стоимость, которая искажает смысл информации и вводит потребителей в заблуждение, в нарушение требований части 2 статьи 18, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», что является нарушением части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. <...> не предпринял достаточных мер со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, хотя такая возможность у него имелаась. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о

принятии должностным лицом – <...> мер по недопущению нарушения законодательства и невозможностью его предотвращения представлено не было.

Неустранимых сомнений в виновности привлекаемого лица не выявлено.

Установлено, что в данном случае у должностного лица – <...>, генерального директора ООО «Зазу Телеком» имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Виновность должностного лица – <...> выразилась в том, что он не предпринял необходимых мер по соблюдению требований законодательства Российской Федерации о рекламе, хотя такая возможность у него имелась.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение предусмотренных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ смягчающих вину обстоятельств не установлено.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ в качестве отягчающего обстоятельства установлено: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

На основании части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Установлено, что 10.09.2020 должностным лицом Краснодарского УФАС России в отношении должностного лица – <...>, генерального директора ООО «Зазу Телеком» вынесено постановление о вынесении предупреждения по делу № 023/04/14.3-4436/2020 об административном правонарушении в соответствии со статьей 14.3 КоАП РФ (постановление вступило в законную силу 05.10.2020).

Таким образом, на дату совершения рассматриваемого административного правонарушения (12.07.2021) <...> был подвергнут административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения в период, указанный в статье 4.6 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При этом сама общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований действующего рекламного законодательства.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля лица, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Однако доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которая выразилась в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере рекламного законодательства, основания для освобождения <...> от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей

статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно информации, представленной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://rmsp.nalog.ru/>, ООО «Заду Телеком» (ИНН: 7806194562, ОГРН: 1157847312644) на момент вынесения настоящего постановления включено в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ, совершено должностным лицом Общества – <...> повторно, следовательно, основания применения к данному лицу меры ответственности в виде предупреждения отсутствуют.

Таким образом, в рассматриваемом деле оснований для замены административного штрафа на предупреждение, предусмотренных статьей 4.1.1 КоАП РФ, не выявлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного административного правонарушения и его последствий, принято решение о наложении административного штрафа минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 3, 5, 18, 28, 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.1, 2.4, 3.4, 4.1.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...>, генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу – <...>, генеральному директору общества с ограниченной ответственностью «Заду Телеком» меру ответственности в виде штрафа за ненадлежащую рекламу в размере 4 000 (четыре тысяч) рублей.