

РЕШЕНИЕ

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2011 года г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «17» мая 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: - Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
- Волков В.Д. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии: представителей ОАО «Челябэнергосбыт» - <...> (доверенность от 1 января 2011 года № 2-16), <...> (доверенность от 1 января 2011 года № 2-8), рассмотрела дело № 76-04/10 по признакам нарушения ОАО «Челябэнергосбыт» (454091, г. Челябинск, ул. Российская, 260/2) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»).

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО «ЭУ-19» от 11.06.2010 исх. № 48 (далее — Заявление) на действия ОАО «Челябэнергосбыт», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора энергоснабжения, а также в уклонении от заключения данного договора.

01.12.2006 ОАО «Челябэнергосбыт» получило письмо ООО «ЭУ-19» от 01.12.2006 № 93, в котором последнее просило заключить договор энергоснабжения помещения по адресу: 2-ая Шагольская, 34 «А».

18.01.2007 ОАО «Челябэнергосбыт» получило письмо ООО «ЭУ-19» от 03.01.2007, в котором последнее просило заключить договор энергоснабжения мест общего пользования жилых домов согласно прилагаемому перечню.

В 2007 году между сторонами состоялся преддоговорной спор по договору энергоснабжения от 01.05.2007 № 330. В Приложении № 8 к данному договору в редакции ОАО «Челябэнергосбыт» на ООО «ЭУ-19» возлагалась обязанность по оплате энергоснабжения общего имущества собственников жилых помещений домов по ул. 2-ая Шагольская г. Челябинска. ООО «ЭУ-19» не было согласно с такой обязанностью. В результате преддоговорного спора стороны не пришли к согласию по всем существенным условиям договора энергоснабжения от 01.05.2007 № 330.

30.01.2008 ОАО «Челябэнергосбыт» получило письмо ООО «ЭУ-19» от 21.01.2008 № 8 с приложенным к нему соглашением о расторжении договора энергоснабжения от 01.05.2007 № 330, в котором ООО «ЭУ-19» просило считать расторгнутым договор от 01.05.2007 № 330, считать отозванной заявку от 19.07.2007 № 22 на заключение договора энергоснабжения и в котором ООО «ЭУ-19» отказалось оплачивать электроэнергию поставляемую для освещения мест общего пользования по домам согласно приложенному списку.

14.02.2008 ОАО «Челябэнергосбыт» получило письмо ООО «ЭУ-19» от 13.02.2008 № 15, в котором последнее просило заключить договор энергоснабжения помещения, занимаемого под контору

жилищной организации по адресу: ул. 2-ая Шагольская д. 34.

В ответ, ОАО «Челябэнергосбыт» направило письмо от 05.03.2008 № 601-395, в котором запросило ряд документов, необходимых для заключения договора энергоснабжения.

С сопроводительным письмом от 23.01.2009 № 7 ООО «ЭУ-19» направило в ОАО «Челябэнергосбыт» документы, необходимые для заключения договора.

10.06.2009 представитель ООО «ЭУ-19» получил письмо ОАО «Челябэнергосбыт» от 10.06.2009 № ЧФ-08/2204 с временным договором энергоснабжения от 01.06.2009 № 646 (далее - Договор) с приложениями № 1, 4, 8.

27.07.2009 ООО «ЭУ-19» направило в ОАО «Челябэнергосбыт» подписанный со своей стороны Договор с протоколом разногласий от 19.06.2009 к Договору (далее — ПР).

В ответ, ОАО «Челябэнергосбыт» направило в ООО «ЭУ-19» протокол согласования разногласий от 04.08.2009 к Договору (далее — ПСР).

В ответ на ПСР ООО «ЭУ-19» направило в ОАО «Челябэнергосбыт» с сопроводительным письмом от 03.09.2009 № 83/1 протокол разногласий от 03.09.2009 к Договору (далее - ПР 1), который получен последним 21.09.2011.

14.09.2009 Арбитражный суд Челябинской области вынес решение, вступившее в законную силу, в котором указал, что учитывая, что стороны не пришли к согласию по всем существенным условиям договора, договор от 01.05.2007 № 330 нельзя считать заключенным.

02.11.2009 ООО «ЭУ-19» получило протокол согласования разногласий от 22.09.2011 к Договору (далее ПСР 1), отправленный с сопроводительным письмом от 22.10.2009 № ЧФ-08 4121.

27.11.2009 ОАО «Челябэнергосбыт» получило письмо ООО «ЭУ-19» от 27.11.2009 № 104, в котором содержалось предложение изложить ряд пунктов Договора в редакции ООО «ЭУ-19», приведенной в названном письме.

11.01.2010 Арбитражный суд Челябинской области рассмотрел исковое заявление ОАО «Челябэнергосбыт» о взыскании с ООО «ЭУ-19» задолженности за потребленную электроэнергию по договору энергоснабжения от 01.05.2007. В указанном судебном акте сделан вывод о том, что ООО «ЭУ-19» не является ни абонентом, ни исполнителем коммунальных услуг, на основании чего правовых оснований взыскивать плату за пользование электроэнергией, затраченной на общедомовые нужды, не имеется.

В результате того, что договор энергоснабжения не был заключен сторонами, в июне 2010 года ОАО «МРСК Урала» направило в ООО «ЭУ-19» претензию от 31.05.2010 № ЧЭ14С1001/1464 с требованием оплаты электрической энергии.

В ответ на письмо от 27.11.2009, ОАО «Челябэнергосбыт» направило в ООО «ЭУ-19» письмо от 18.06.2010 № ЧФ-08-3069 с протоколом согласования разногласий от 22.01.2010 (далее - ПСР 2) к Договору.

ПСР 2 был подписан ООО «ЭУ-19», о чем было сообщено ОАО «Челябэнергосбыт» в письме от 06.07.2010 № 57.

ОАО «Челябэнергосбыт» в письме от 23.07.2010 исх. № ЧФ-01-392 подтвердило факт несвоевременного ответа на протокол разногласий к Договору энергоснабжения 2008 года, полученный им 27.11.2009. При этом указало, что не проводило работу по заключению договоров энергоснабжения ввиду того, что ожидало судебного решения о взыскании с ООО «ЭУ-19» задолженности, потому что выводы суда по указанному решению могли повлиять на редакцию заключаемого договора. В обоснование причин, по которым ОАО «Челябэнергосбыт» не отвечало на заявку о заключении договора энергоснабжения, поданную ООО «ЭУ-19», ОАО

«Челябэнергосбыт» указало, что считало заключенным договор энергоснабжения от 1.05.2007 № 330.

В обоснование своей позиции ООО «ЭУ-19» указало, что считает датой начала действия договора энергоснабжения 01.01.2008, ввиду того, что срок действия договора аренды с Комитетом по управлению имуществом и земельными отношениями города Челябинска, в отношении помещения, которое ОАО «Челябэнергосбыт» снабжало электроэнергией, начинается с 01.01.2008. Ввиду того, что у ОАО «Челябэнергосбыт» отсутствовали основания отказываться от заключения договора энергоснабжения, ООО «ЭУ-19» считает, что его нежелание заключать такой договор, выразившееся в том что оно не отвечало на протокол разногласий и заявку на заключение договора энергоснабжения, можно считать нарушением требований статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

02.08.2010 в адрес Челябинского УФАС России поступило ходатайство ООО «ЭУ-19» об оставлении Заявления без рассмотрения в связи с урегулированием разногласий между сторонами по Договору энергоснабжения.

Ходатайство не было удовлетворено Комиссией по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона «О защите конкуренции» целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на обеспечение конкуренции, пресечение фактов антиконкурентных действий лиц, занимающих доминирующее положение.

Следовательно, в отличие от арбитражного суда, у антимонопольного органа нет правовых оснований прекратить дело о нарушении антимонопольного законодательства только по причине отказа заявителя от требований. При установлении факта злоупотребления доминирующим положением антимонопольный орган обязан принять меры антимонопольного реагирования. В отличие от статьи 150 АПК РФ часть 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», пункт 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утв. Приказом ФАС России от 25 декабря 2007 года № 447, не предусматривает такого основания.

Сам по себе отказ от заявленных требований и урегулирование сторонами разногласий не свидетельствуют об отсутствии в прошлом нарушения антимонопольного законодательства в отношении заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения участвовавших в рассмотрении дела лиц, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «Челябэнергосбыт» антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

1. ОАО «Челябэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком и осуществляет розничную продажу электрической энергии (без ее передачи и распределения) физическим и юридическим лицам.

В соответствии с пунктом 3.25 утвержденного Приказом ФАС России от 25.12.2007 № 447 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации при рассмотрении заявления, материалов (далее - Регламент), при наличии материалов, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» устанавливает наличие (отсутствие) доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого подано заявление, материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 3.6.5 утвержденного Приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства определение признаков наличия доминирующего положения не требуется для хозяйствующих субъектов, включенных в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более тридцати пяти процентов, с долей более пятидесяти процентов.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 01.09.2008 № 71 ОАО «Челябэнергосбыт» внесено в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более, чем 35 процентов, как занимающее долю на рынке розничной продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области более 65 процентов.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» положение ОАО «Челябэнергосбыт» на рынке продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Челябинской области признается доминирующим.

В соответствии с пунктом 61 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила) Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) с любым обратившимся к нему лицом (далее - заявитель) в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности, а также принять на обслуживание граждан при отсутствии их обращения в случаях, установленных разделом VI настоящих Правил.

Гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) с заявителем в случае: отсутствия технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям; нахождения точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

В случае если в точках поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, не обеспечивается учет электрической энергии и оказанных услуг с использованием приборов учета, отвечающих требованиям, установленным разделом XII настоящих Правил, объем потребленной электрической энергии и оказанных услуг определяется в соответствии с утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса, правилами коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках электрической энергии или с использованием одного из предусмотренных разделом XII настоящих Правил расчетных способов.

В случае отказа от заключения договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, гарантирующий поставщик должен в 5-дневный срок со дня обращения заявителя в письменной форме уведомить его об отказе от заключения договора с указанием причин такого отказа.

В соответствии с пунктом 63 Правил в течение 30 дней со дня получения заявки о заключении договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) гарантирующий поставщик обязан ее рассмотреть и направить (передать) заявителю подписанный со своей стороны проект соответствующего договора, а в случае если заявителем представлен проект договора - подписать его или направить ему протокол разногласий.

Заявитель, получивший от гарантирующего поставщика проект договора и не имеющий возражений по его условиям, заполняет договор в части, относящейся к включаемым в договор сведениям о покупателе электрической энергии, и направляет один подписанный экземпляр договора гарантирующему поставщику.

В случае несогласия с условиями, содержащимися в проекте договора или протоколе разногласий, заявитель вправе в свою очередь направить гарантирующему поставщику протокол разногласий.

Гарантирующий поставщик обязан в течение 7 дней со дня получения от заявителя указанного протокола разногласий принять меры по урегулированию разногласий либо в письменной форме уведомить заявителя об отказе во внесении полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, которые могут быть обжалованы заявителем в суде.

Гарантирующий поставщик, получивший протокол разногласий, но не принявший мер по урегулированию указанных разногласий и не направивший заявителю мотивированный отказ в учете их в проекте договора в установленный срок, обязан возместить понесенные заявителем убытки, вызванные уклонением от заключения договора в соответствии с законодательством Российской Федерации, что не освобождает его от обязанности заключить договор. В таком случае заявитель вправе обратиться в суд с требованием об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, или с требованием о понуждении гарантирующего поставщика заключить договор.

Как видно из представленной сторонами переписки, хронология которой приведена выше, заявка на заключение договора энергоснабжение была подана ООО «ЭУ-19» в ОАО «Челябэнергосбыт» 14.02.2008, в своем ответе на эту заявку ОАО «Челябэнергосбыт» 05.03.2008 сообщило, о необходимости представления дополнительных документов, указанные документы были представлены ООО «ЭУ-19» в январе 2009 года, проект Договора был направлен ООО «ЭУ-19» только 10.06.2009.

Таким образом, ОАО «Челябэнергосбыт» нарушило сроки для направления проекта договора энергоснабжения, предусмотренные пунктом 63 Правил.

Судом подтверждено, что договор энергоснабжения от 01.05.2007 № 330 являлся незаключенным. ООО «ЭУ-19» оплачивало электроэнергию, потребленную на собственные нужды. Действуя добросовестно и соблюдая требования Правил, ООО «ЭУ-19» желало заключить договор энергоснабжения, для чего 13.02.2008 направило в ОАО «Челябэнергосбыт» заявку на заключение договора энергоснабжения, а 23.01.2009 ООО «ЭУ-19» направило в ОАО «Челябэнергосбыт» документы, необходимые для заключения договора энергоснабжения.

ОАО «Челябэнергосбыт» не могло не знать о ничтожности условий предыдущего договора, учитывая то, что существенные условия не были согласованы ООО «ЭУ-19» и имело документы и заявку на заключение договора энергоснабжения, но при этом длительное время не направляло проект Договора.

Ссылка ОАО «Челябэнергосбыт» на то, что оно не имело подтверждения наличия энергопринимающих устройств у ООО «ЭУ-19», несостоятельна ввиду того, что в своем письме от 23.07.2010 № ЧФ-01-392 ОАО «Челябэнергосбыт» указывает, что производило энергоснабжение помещений ООО «ЭУ-19» на протяжении с 2007 года и по момент рассмотрения дела Челябинским УФАС России. Кроме того, актом ОАО «Челябэнергосбыт» от 06.02.2009 подтверждается наличие энергоснабжения помещений ООО «ЭУ-19». В указанном акте отражена граница балансовой принадлежности (точка поставки электроэнергии) и проверена возможность учета электроэнергии. По результатам обследования в акте претензий к возможности учета электроэнергии не отражено.

Из изложенного следует, что в период с 23.02.2009 (истечения месячного срока для направления проекта договора со дня представления всех документов, необходимых для его заключения) до 10.06.2009 ОАО «Челябэнергосбыт» необоснованно уклонялось от заключения договора энергоснабжения с ООО «ЭУ-19».

Таким образом, Комиссия признаёт бездействие ОАО «Челябэнергосбыт», выразившееся в ненаправлении ООО «ЭУ-19» проекта договора энергоснабжения до 23.02.2009, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая, что срок давности привлечения ОАО «Челябэнергосбт» к административной ответственности за указанные действия, установленный статьей 4, 5 КоАП РФ истек, Комиссия считает, что основания для передачи материалов дела должностному лицу уполномоченному рассматривать административные дела, в части нарушения сроков направления проекта договора энергоснабжения, отсутствуют.

Как видно из переписки, описанной выше, ООО «ЭУ-19» направило в ОАО «Челябэнергосбт» письмо от 27.11.2009, содержащее по своему смыслу протокол разногласий (предложение заключить договор на иных условиях, чем в оферте ОАО «Челябэнергосбт»), новую оферту со своей стороны. Ответ на указанный протокол разногласий был направлен ОАО «Челябэнергосбт» с письмом от 18.06.2010 № ЧФ-08-3069, к которому прилагался ПСР 2.

Таким образом, ОАО «Челябэнергосбт» был нарушен срок направления заявителю протокола, направленного на урегулирование разногласий. Такие действия ОАО «Челябэнергосбт» привели к тому, что заключение договора энергоснабжения затянулось почти на 7 месяцев, и к бездоговорному потреблению электроэнергии на этот период.

Таким образом, Комиссия признаёт бездействие ОАО «Челябэнергосбт», выразившееся в нерассмотрении протокола разногласий ООО «ЭУ-19» от 27.11.2009 в 30-ти дневный срок, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая, что преддоговорной спор не повлек ограничения режима потребления электроэнергии заявителя, ООО «ЭУ-19» не указывало на невыгодность для него спорных пунктов Договора и на наличие материального ущерба, Комиссия считает, что основания для передачи материалов дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать административные дела, за описанные действия ОАО «Челябэнергосбт», отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать бездействие ОАО «Челябэнергосбт», выразившееся в ненаправлении ООО «ЭУ-19» проекта договора энергоснабжения до 23.02.2009, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

Признать бездействие ОАО «Челябэнергосбт», выразившееся в нерассмотрении протокола разногласий ООО «ЭУ-19» от 27.11.2009 в 30-ти дневный срок, нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»;

3. Учитывая, что ОАО «Челябэнергосбт» направило ООО «ЭУ-19» проект договора энергоснабжения и рассмотрело протокол разногласий, предписание о прекращении нарушений пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не выдавать.

4. Не передавать материалы дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии Ю.М. Расторгуева

В.Д. Волков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного

органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.