

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ООО «МАРТ»

mart.smk159@bk.ru

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

АО «Соликамский завод «Урал»

zavod-ural-bt@yandex.ru

**Закупочная комиссия АО «Соликамский
завод «Урал»**

zavod-ural-bt@yandex.ru

Электронная торговая площадка

**АО «Агентство по государственному
заказу Республики Татарстан»**

info@mail.zakazrf.ru

Дело № 059/07/3-683/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МАРТ» (вх. № 010412)

«28» июня 2021 г.

Пермь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «МАРТ» (вх. № 010412, вх. 011161) (далее – Заявитель), на действия АО «Соликамский завод «Урал» (ИНН: 5919015877), Закупочной комиссии АО «Соликамский завод «Урал» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту здания № 4 (0842-2021-00369) (извещение № 32110277883, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

17.06.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на неверную оценку поданной заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от

18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее – Положение), Извещением об осуществлении закупки (далее – Извещение), Документацией о закупке по конкурсу в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту здания №4 (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 14.05.2021 г., дата окончания подачи заявок – 31.05.2021 г., дата подведения итогов закупки – 11.06.2021 г.

Согласно Протоколу №32110277883/3 от 11.06.2021 г., в результате ранжировки заявок участников по степени предпочтительности представленных предложений, с учетом присвоенных им итоговых баллов, заявка Заявителя заняла третье место с итоговым баллом 72,35.

Заявитель не согласившись с условиями Документации, определяющими порядок оценки заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции», и, как следствие, с оценкой поданной им заявки, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Заказчиком в Документации неправомерно закреплено условие о том, что сравнение цен заявок производится без учета НДС в случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, в результате чего заявка Заявителя, которая имела бы наилучшее ценовое предложение при оценке заявок других участников с учетом НДС, была оценена неверно.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Приложения №6 к Положению, при определении порядка оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» Заказчик, при условии возможности и экономической эффективности применения налогового вычета, вправе в документации о закупке при проведении процедуры конкурса, запроса предложений / тендера, запроса цен, состязательных переговоров предусмотреть порядок оценки заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС.

В силу пункта 2.1.5 Приложения №6 к Положению, информация об использовании в качестве единого базиса оценки цен без НДС указывается в извещении, документации о закупке. В случае отсутствия в извещении, документации о закупке правил определения базиса сравнения ценовых предложений, сравнение производится по ценам участников с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов в соответствии с законодательством.

Как указано в пункте 2.1.6 Приложения №6 к Положению, в случае, если в извещении, документации о закупке предусмотрен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» без учета НДС, расчет рейтинга заявок по критерию (при проведении процедур конкурса, запроса предложений / тендера, запроса цен, состязательных

переговоров) осуществляется после приведения предложений участников закупки к единому базису оценки без учета НДС.

Приложением № 2 к Информационной карте (раздел 5.4 Документации) установлен порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе, по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции», значимость которого составляет 80%:

<p><u>Содержание критерия:</u></p> <p>В рамках критерия оценивается предлагаемая участником: цена договора.</p>
<p><u>Подтверждающие документы:</u></p> <p>Заявка по установленной форме (подраздел 6.9)</p>
<p><u>Порядок оценки по критерию:</u></p> <p>Рейтинг заявки определяется по формуле:</p> $P_{ЗЦД} = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \times 100, \text{ где:}$ <p>$P_{ЗЦД}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>$Ц_{min}$ – минимальное предложение о цене договора из предложенных участниками закупки;</p> <p>$Ц_i$ – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.</p> <p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» по формуле:</p> $P_{ЗКЦД} = P_{ЗЦД} \times K_{ЗКЦД}, \text{ где:}$ <p>$P_{ЗКЦД}$ – рейтинг заявки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции»;</p> <p>$P_{ЗЦД}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>$K_{ЗКЦД}$ – коэффициент значимости критерия «Цена договора или цена за единицу продукции».</p> <p>В случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, то сравнение цен заявок производится без учета НДС.</p>

Из возражений Заказчика следует, что при оценке и сопоставлении ценовых предложений участников закупочная комиссия провела сравнение цен заявок без

учета НДС.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик во исполнение требований, предусмотренных Положением и Документацией, правомерно оценил заявки участников рассматриваемой закупки в части сравнения цен заявок без учета НДС.

В части довода Заявителя о том, что в Документации неправомерно закреплено условие о том, что сравнение цен заявок производится без учета НДС в случае, если среди допущенных заявок имеются заявки участников закупки, применяющих упрощенный режим налогообложения, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок (31.05.2021 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения Документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 17.06.2021) после подачи заявки и подведения итогов (дата окончания подачи заявок 31.05.2021, дата подведения итогов 11.06.2021) оставлены без рассмотрения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «МАРТ» (вх. № 010412, вх. 011161), на действия АО «Соликамский завод «Урал» (ИНН: 5919015877), Закупочной комиссии АО «Соликамский завод «Урал» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по капитальному ремонту здания № 4 (0842-2021-00369) (извещение № 32110277883, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2.Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.