

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Антарес»

Резолютивная часть решения оглашена: 03.03.2022 Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 09.03.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 03.03.2022 № 107, в составе:

– заместитель руководителя, председатель Комиссии,

.– начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии;

– старший государственный инспектор отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии,

в присутствии представителей ПАО «ВСЗ»,

в присутствии представителя ООО «Антарес»,

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Антарес» на действия ПАС «Выборгский судостроительный завод»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Антарес» (далее – ООО «Антарес», Заявитель) (вх № 2099 от 24.02.2022) на действия Публичного акционерного общества «Выборгский судостроительный завод» (далее – ПАО «ВСЗ», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку спилковых краг в количестве 14 962 пар.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в части составления конкурсной документации о закупке.

Заявитель, исходя из доводов жалобы, считает, что Заказчик установив требования к закупаемому товару, ограничил круг потенциальных участников закупки, чем нарушил требования Закона с защите конкуренции.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель выразил несогласие с порядком оценки и сопоставления заявок участников.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Признать жалобу ООО «Антарес» обоснованной.
2. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения

Уведомлением от 25.02.2022 № 04/84 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «Антарес», рассмотрение жалобы назначено на 03.03.2022 года.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020

№ УД 6-11932/2020, жалоба рассмотрена в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителей.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения на жалобу, представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 5.1 конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке:

1. Цена договора. Значение критерия – 60%.
2. Оценка экспертной комиссии. Значение критерия – 40%.

Относительно довода Заявителя о том, что «установленный Заказчиком порядок оценки не содержит методологии оценки, исчерпывающего указания параметров и порядка исчисления баллов в виде формулы или шкалы» следует отметить, что в дополнение к техническому заданию в части 3 в пункте б Заказчиком были установлены критерии в соответствии с которыми экспертная комиссия ПАО «ВСЗ», должна была оценивать образцы допущенных заявок участников по нескольким существенным для Общества параметрам: внешний вид, тактильные ощущения, швы, фурнитура, маркировка изделия.

В соответствии с установленными критериями, оценка заявки участника экспертной комиссией ПАО «ВСЗ» должна была складываться в рамках 5-ти бальной системы оценивания.

Важно отметить, что данная экспертная комиссия является официальной комиссией предприятия, сформированной из представителей разных отделов Общества, чье мнение является компетентным и экспертным для Заказчика.

Относительно утверждения Заявителя о том, что Заказчиком были установлены излишние требования к участникам закупки «требование о предоставлении на этапе подачи заявки образцов предлагаемого к поставке товара в соответствии с требованиями Документации обременяет участника закупки заблаговременно произвести или приобрести указанную в техническом задании Документации продукцию, что накладывает на участника закупки дополнительные финансовые расходы» комиссия Ленинградского УФАС России считает, что в целях надлежащего удовлетворения собственных потребностей Заказчик должен проявлять должную осмотрительность при отборе лиц, осуществляющих поставку закупаемых товаров.

Следует отметить, что действующее законодательство не содержит запретов на установление соответствующих условий для участия в закупке, поэтому Заказчик вправе самостоятельно определять порядок и условия проведения закупочных процедур.

В данном случае, Заказчик принял решение о невозможности принятия закупаемого товара без заранее предоставленных образцов изделия, объясняя это тем, что данные изделия (спилковые краги) используются непосредственно сотрудниками, занятыми в опасном производстве.

Для того, чтобы максимально обеспечить защиту кожных покровов рук работников производства, Заказчиком и было установлено требование о предоставлении образцов изделий. Представление образцов позволяет выявить участников, чья продукция не соответствует заявленным Заказчиком требованиям, и соответственно, исключить риск заключения договора на поставку продукции, не удовлетворяющей требованиям ПАО «ВСЗ», как Заказчика.

Комиссия Ленинградского УФАС России так же отмечает, что представленное Заявителем дело, рассмотренное арбитражным судом города Москвы № А40-343448/19, не является схожим по обстоятельствам, рассмотренным в ходе рассмотрения поданной Заявителем жалобы и не может свидетельствовать о неправомерности установленных Заказчиком требований.

В ходе рассмотрения довода Заявителя, касающегося установления

избыточных требований, искусственно ограничивающих число участников закупки «Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки копии бухгалтерского баланса участника на последнюю отчетную дату и копии отчета о финансовых результатах участника на последнюю отчетную дату», Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к выводу о том, что требование, предъявленное к участникам закупки, связанное с предоставлением финансовых документов, является обоснованным и не влечет за собой необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик устанавливая требования о предоставлении в составе заявки копии бухгалтерского баланса участника на последнюю отчетную дату и копии отчета о финансовых результатах участника на последнюю отчетную дату, действует в соответствии с Положением о закупке ПАО «ВСЗ», утвержденным Советом директоров Общества.

Согласно Положению о закупке (пункту 5.17 д. 5 Регламента работы закупочной комиссии) в целях обеспечения обоснованности принятия закупочной комиссией решений по допуску участников к проведению закупочной процедуры, а также снижению риска неисполнения участниками своих обязательств, непосредственно после открытия доступа к заявкам участников закупочной процедуры организатор закупочной процедуры передает сведения, представленные о себе участниками процедуры, на анализ в подразделение экономической и информационной безопасности. Данный пункт свидетельствует о том, что представление финансовых документов является существенным критерием для отбора участников Закупки, предъявляется в равной мере ко всем участникам закупки. Заявителем в заседание комиссии не было представлено необходимых доказательств, свидетельствующих о наличии избыточных требований, ограничивающих число участников закупки, которые заключались в истребовании у участников закупки финансовых документов.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком установлены избыточные требования, искусственно ограничивающие число участников закупки, с помощью установления требований к дате производства продукции – 2022 год, при том, что в разъяснениях положений документации, Заказчик указал, что срок изготовления продукции должен быть не ранее 2021 года, при этом не внося в документацию никаких изменений данного положения, комиссия

Ленинградского УФАС России сообщает, что в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках, разъяснения документации являются неотъемлемой частью документации о закупке, то есть Заказчик допускает то, что срок изготовления продукции должен быть не ранее 2021 года.

В ходе рассмотрения доводов данной жалобы, комиссией Ленинградского УФАС России было установлено, что ООО «Антарес» подало свою заявку для участия в спорной закупке, тем самым согласившись со всеми предъявляемыми Заказчиком требованиями к участникам данной закупки.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Антарес» на действия ПАО «ВСЗ» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку спилковых краг в количестве 14 962 пар **необоснованной**.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.