

## **РЕШЕНИЕ № 40/2012**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Мухин А.С. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Галанина О.В. – государственный инспектор отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Турчина Ю.В. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 40/2012 по признакам нарушения ИП Золотовым М.В. Федерального закона 2006 года №38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

### **УСТАНОВИЛА:**

должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе в еженедельной газете «Идеи для дома» на странице 5 выпуска № 6 (15) за июль 2012 года, на странице 4 выпуска №7 (16) за август 2012 года, на странице 6 выпуска №8 (17) за сентябрь 2012 года (далее – Газета) выявлена реклама, содержащая информацию о предоставлении финансовой услуги – кредита.

Реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не содержит наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.

Рекламораспространитель - предприниматель.

Из материалов дела следует, что в Газете распространялась реклама следующего содержания: «РОСКЛИМАТ... Гибкие цены, рассрочка, кредит. Вентиляция Кондиционеры Климатическая техника...».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе») определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования

является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, указанная в рекламе не содержит всех существенных сведений о предоставлении кредита.

Отсутствие в тексте рекламы указанных существенных сведений искажает смысл информации, так как не дает потребителям рекламы верного, соответствующего действительности представления об условиях приобретения товара (выполнения работ, оказания услуг), и вводит потенциальных клиентов в заблуждение, так как не позволяет им, руководствуясь текстом рекламы, обоснованно, с учетом своих возможностей, принять решение о необходимости приобретения товара (выполнения работ, оказания услуг) на предложенных условиях оплаты либо об отказе от этого.

В силу части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Предоставление кредитов является банковской услугой, которая согласно п.2 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», относится к финансовым услугам. В соответствии с п.6 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», финансовой организацией является хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги.

В силу части 1 статьи 28 Закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Следовательно, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовые услуги), является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

Вышеуказанная реклама, содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям товаров о предоставлении кредита, то есть, направлена на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита при покупке товаров. Вместе с тем, рекламная информация не содержит сведений о конкретном лице, оказывающем услугу по предоставлению кредита, то есть сведений, которые в силу части 1 статьи 28 Закона «О рекламе» являются обязательными.

Таким образом, реклама предпринимателя не соответствует части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона «О рекламе»

рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространитель –предприниматель, что подтверждается договором №10/12 от 31.05.2012 года, бланком-заказом на размещение информации от 31.05.2012 г., бланком-заказом на размещение информации от 06.08.2012 г., актом №91 от 30.06.2012 г., актом №223 от 31.07.2012 г., актом №306 от 31.08.2012 г., платежным поручением №47 от 08.06.2012 г., платежным поручением №70 от 11.07.2012 г., платежным поручением №109 от 14.08.2012 г.,согласованными макетами рекламы, свидетельством о регистрации средства массовой информации ПИ №ТУ 35-031 от 29.04.2011 г.

На основании статьи 13 Закона «О рекламе» рекламодаделец по требованию рекламораспространителя обязан предоставить документально подтвержденные сведения о соответствии рекламы требованиям настоящего Федерального закона.

Таким образом, у предпринимателя имелась возможность проверить содержание рекламы на соответствие действующему законодательству и внести изменения либо не публиковать рекламные материалы, не отвечающие Закону «О рекламе». Доказательств надлежащего исполнения предпринимателем своих обязанностей не имеется.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе», Рекламораспространитель несет ответственность за нарушение части 1 статьи 28 названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу: «РОСКЛИМАТ... Гибкие цены, рассрочка, кредит. Вентиляция Кондиционеры Климатическая техника...», распространенную в газете «Идеи для дома» на странице 5 выпуска № 6 (15) за июль 2012 года, на странице 4 выпуска №7 (16) за август 2012 года, на странице 6 выпуска №8 (17) за сентябрь 2012 года, поскольку она не соответствует требованиям части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Золотову М.В. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено

определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии	_____:	В.Т. Хлевчук
	_____:	А.С. Мухин
		Ю.В. Турчина
	_____:	О.В. Галанина

### ПРЕДПИСАНИЕ №40/2012

«05» октября 2012 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Мухин А.С. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Галанина О.В. – государственный инспектор отдела антимонопольного и рекламного контроля,

Турчина Ю.В. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного и рекламного контроля,

рассмотрев дело № 40/2012 по признакам нарушения ИП Золотовым М.В. Федерального закона 2006 года №38-ФЗ (далее - Закон «О рекламе»),

на основании своего решения от 03 октября 2012г. по делу № 40/2012 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «РОСКЛИМАТ... Гибкие цены, рассрочка, кредит. Вентиляция Кондиционеры Климатическая техника...», размещенной в газете «Идеи для дома» на странице 5 выпуска № 6 (15) за июль 2012 года, на странице 4 выпуска №7 (16) за август 2012 года, на странице 6 выпуска №8 (17) за сентябрь 2012 года, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел,

возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1 ИП Золотову М.В. - рекламораспространителю, в срок до **«22» октября 2012 года** прекратить нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона Российской Федерации 2006 года №38-ФЗ «О рекламе»,

а именно прекратить распространение ненадлежащей рекламы: «РОСКЛИМАТ... Гибкие цены, рассрочка, кредит. Вентиляция Кондиционеры Климатическая техника...».

2. Об исполнении сообщить (представить письменные доказательства) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок до **«25» октября 2012 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Управление ФАС по Вологодской области вправе в соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в трех месячный срок со дня его выдачи.

Подача заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение предписания, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения предписания.

Председатель Комиссии	_____:	В.Т. Хлевчук
	_____:	А.С. Мухин
	_____:	О.В. Галанина
	_____:	Ю.В. Турчина