

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-167

27 июня 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Члены Комиссии Мурманского УФАС;

Гребенюкова М.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоева Л.В. - специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии представителя Комитета государственных закупок Мурманской области <...> (по доверенности), представителя ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина» <...> (по доверенности), без участия представителей ООО «ФК Сатиком» (уведомленных надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ФК Сатиком» (далее — Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области (далее — Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лекарственных средств (Йопромид) (реестровый номер закупки: 0149200002316001685) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 21.06.2016 поступила жалоба ООО «ФК Сатиком» на действия Единой комиссии.

Из существа жалобы Заявителя следует, что Общество подало заявку для участия в Электронном аукционе. По результатам рассмотрения первых частей заявок заявка, поданная Обществом была необоснованно отклонена Единой комиссией. Кроме того, Заявитель обжалует положения аукционной документации, ссылаясь, что ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина» (далее — Заказчик) указывая заявленные требования к характеристикам товара ограничивает количество участников закупки.

Представители Комитета государственных закупок и ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина» представили письменные возражения по существу доводов жалобы.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 27 июня 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с пояснениями Заказчика исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 27.04.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки является право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лекарственных средств (Йопромид).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора бюджетного учреждения составляет 5686880,60 рублей.

Заказчик: ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина».

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Пунктом 1 части 3 статьи 66 вышеназванного закона установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Раздел 5 аукционной документации содержит требование, что первая часть заявки

на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (рекомендуемая форма Приложение 1 тома 2).

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

09.06.2016 Единой комиссией проведена процедура рассмотрения первых частей заявок, поданных для участия в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с протоколом №1801/1/16 от 09.06.2016 Единой комиссией принято решение отказать в допуске участнику закупки, заявке которого был присвоен №2 к участию в электронном аукционе.

В обоснование причин отклонения Единая комиссия указала следующее:

Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации об аукционе.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 1.1 раздела 5 тома 2 документации об аукционе установлены аналогичные требования.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 1 «Йопримид Тип 1**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны

использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 1 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 2 «Йопромид Тип 2**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 2 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 3 «Йопромид Тип 3**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 3 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 4 «Йопромид Тип 4**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 4 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 5 «Йопромид Тип 5**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 5 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 6 «Йопромид Тип 6**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает

конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 6 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

В пункте 3 раздела 2 тома 2 документации об аукционе в строке 7 «Йопромид Тип 7**» таблицы установлено значение показателя, где участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателя, которое должно быть равно или больше установленного заказчиком значения. Слова «не менее», не должны использоваться участником: «Период выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы».

В заявке участника с порядковым номером 2 в первой части заявки в строке 7 указано: «Период выведения через почки в течении 24 часов 92% от введенной дозы», что не соответствует требованиям аукционной документации.

Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Комиссией Мурманского УФАС проанализирована заявка Общества на предмет ее соответствия требованиям аукционной документации. Установлено, что ООО «ФК Сатиком» прописало в поданной заявке характеристики лекарственного средства не соответствующие требованиям документации и, следовательно, было отклонено Единой комиссией правомерно. Жалоба ООО «ФК Сатиком» признается необоснованной.

Помимо этого, Заявитель обжалует положения аукционной документации, ссылаясь на то, что ГОБУЗ «МОКБ им. П.А. Баяндина», указывая требования к характеристикам товара о периоде выведения через почки в течении 12 часов: не менее 93% от введенной дозы, ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 03.06.2016. Жалоба подана 21.06.2016, то есть по истечению срока, установленного законом для обжалования аукционной документации.

Таким образом, в данной части жалоба Общества не рассматривается.

Однако для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссия Мурманского УФАС приняла решение передать материалы дела должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной

антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФК Сатиком» на действия Единой комиссии Комитета государственных закупок Мурманской области (далее — Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку лекарственных средств (Йопромид) (реестровый номер закупки: 0149200002316001685) необоснованной.

Передать должностному лицу Мурманского УФАС материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.