

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.32-1219/77-15  
«25» декабря 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 29.09.2015, поступившее из Останкинской межрайонной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.32-1219/77-15, возбужденного в отношении должностного лица — генерального директора ООО «Сервис Вояж» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,  
УСТАНОВИЛ:

До рассмотрения дела Останкинской межрайонной прокуратурой заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела в отсутствие ее представителя. С учетом обеспечения надлежащего уведомления прокуратуры о времени и месте рассмотрения дела, ходатайство признано подлежащим удовлетворению.

Останкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы по поручению Прокуратуры г. Москвы в период с 24.09.2015 по 25.09.2015 проведена проверка исполнения требований законодательства о размещении заказов на государственные и муниципальные нужды в ООО «Сервис Вояж», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Яблочкова, д. 21, корп. 3. В ходе проверки установлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно ст. 12 Закона о контрактной системе под принципом ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок понимается необходимость государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов, казенных учреждений, иных юридических лиц в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проведенной проверкой установлено, что по результатам электронного аукциона от 19.01.2015 за № 0195100000114000085 государственный заказчик — Федеральная служба аккредитации (далее — Заказчик), ООО «Сервис Вояж» признано победителем.

Согласно ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение

исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

Установлено, что 26.01.2015 Заказчиком направлен на подпись государственный контракт ООО «Сервис Вояж» посредством электронной площадки RTS-tender.

Тем не менее, в сроки, предусмотренные законодательством, ООО «Сервис Вояж» не направило Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, обеспечение исполнения контракта не представлено, что расценивается как уклонение от заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта влечет административную ответственность.

Таким образом, как следует из содержания постановления прокурора, в связи с невыполнением требований Закона о контрактной системе генеральным директором ООО «Сервис Вояж» <...> с 00 часов 01 минуты 01.02.2015 усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ.

Санкция ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ предусматривает за совершенное правонарушение ответственность должностного лица.

Согласно Приказу № 02 от 18.04.2000 «О приеме на работу сотрудника» генеральным директором ООО «Сервис Вояж» является <...>. Согласно Сведениям об учредителях (участниках) юридического лица на дату последнего внесения изменения указанных сведений в ЕГРЮЛ 20.03.2012, <...> является единственным учредителем ООО «Сервис Вояж».

Из содержания постановления прокурора от 29.09.2015 о возбуждении административного дела следует, что субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является <...>.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56,

15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц несут ответственность как должностные лица только в случае совершения правонарушений, предусмотренных статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 КоАП РФ.

Кроме того, из содержания постановления прокурора от 29.09.2015 о возбуждении административного дела не следует безусловно подтвержденного факта совершения административного правонарушения непосредственно <...>.

Таким образом, у должностного лица административного органа не имеется правовых оснований считать генерального директора ООО «Сервис Вояж» <...> субъектом вменяемого правонарушения, что влечет за собой невозможность привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности в связи со следующими обстоятельствами.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Вместе с тем, исходя из системного толкования норм административного законодательства, КоАП РФ предусмотрена ответственность должностного лица заказчика, а для юридического лица в контексте уклонения от заключения государственного контракта — такая мера ответственности, как включение в Реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Таким образом, производство по делу № 4-7.32-1219/77-15 об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Сервис Вояж» <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку данное лицо не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 7.32 КоАП РФ. Руководствуясь статьей 2.4, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьей 23.66, пунктом 6 статьи 28.7, статьями 28.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.32-1219/77-15 в отношении генерального директора ООО «Сервис

Вояж» <...> на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или

получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.