

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1426/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

в присутствии представителей АО «Гидроремонт-ВКК» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Эй-левел», АО «ЕЭТП» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени заседания Комиссии письмом Московского УФАС России от 16.08.2018),

рассмотрев жалобу ООО «Эй-левел» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — АО «Гидроремонт-ВКК» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку электротехнических материалов (реестровый № 31806675123) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорной Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 18.04.2018.

29.06.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора 2 571 549,22 руб.

Датой окончания подачи заявок определено 10.07.2018, датой рассмотрения заявок — 24.07.2018, датой проведения итогов—07.08.2018.

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 505-ФЗ):

1) положения о закупке должны быть приведены в соответствие с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), утверждены и размещены в единой информационной системе не позднее 1 января 2019 года;

2) положения о закупке, которые не соответствуют Закону о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), после 1 января 2019 года считаются не

размещенными в единой информационной системе;

3) закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе до даты размещения положения о закупке, приведенного в соответствии с требованиями Закона о закупках (в редакции Закона № 505-ФЗ), завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках правовым актом, регламентирующим правила закупки, является положение о закупке, принимаемое в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, согласно совместному письму Минфина России № 24-04-06/44451 и ФАС России № АД/48543/18 от 27.06.2018, учитывая положения части 3 статьи 4 Закона № 505-ФЗ, предусматривающие возможность приведения положения о закупке в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ до 1 января 2019 года, заказчик с 1 июля 2018 года и по 1 января 2019 года вправе осуществлять закупки по правилам, установленным в положении о закупке в редакции, действующей до приведения его в соответствие с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 505-ФЗ.

Из итогового протокола от 03.08.2018 № 2 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в связи с тем, что участником по позициям № 5, 9 Технического задания предложен автоматический выключатель не соответствующий требованиям Закупочной документации по характеристике «Номинальный ток». По позициям 4, 6, 9, 36 Технического задания участником предложены автоматические выключатели не соответствующие требованиям Закупочной документации по характеристике «Тип расцепителя магнитотермический ТМ—Б». По позициям 5, 7, 8, 57 участником предложен аналог расцепителей, указанных в Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные материалы, установила следующее.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Аналогичные положения установлены в подпункте «в» пункта 7.8.2.3 Положения о закупках.

1. Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком в Спецификации закупаемой продукции, являющейся составной частью приложения № 1 «Технические требования» Закупочной документации (далее - Спецификация) установлены требования к поставляемым товарам, в том числе:

по позиции 5 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 100А, с электронным расцепителем Micrologic 2»:

- «Номинальный ток» - «100 А»;
- «Тип защиты» - «3P3D на токи до 100 А».

по позиции 9 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 100А, с магнитотермическим расцепителем TM-D»:

- «Номинальный ток» - «100 А»;
- «Тип защиты» - «3P3D на токи до 50 А».

Заявителя в составе заявки им предложены для поставки товары, соответствующие требованиям Заказчика, в том числе:

- по позиции 5 предложен LS Автоматический выключатель TS160N (50kA) ETS23 160A 3P3T 105027200: «Номинальный ток» - «160 А», «Тип защиты» - «3P3D на токи до 100 А»;
- по позиции 9 предложен LS Автоматический выключатель TS100N (50kA) FMU 50A 3P3T 105011600: «Номинальный ток — 100 А», «Тип защиты» - «3P3D на токи до 50 А».

Согласно доводам Заявителя при оценке его заявки Заказчиком не учтен тот факт, что автоматические предложенный им выключатель имеет электронный расцепитель, который возможно настроить с помощью специального регулятора на необходимый Заказчику номинальный ток (100 А).

Комиссия оценивает данный довод критически в связи с тем, что, исходя из таблицы, представленной Заявителем, следует, что у предложенного автоматического выключателя TS160 имеется возможность установить значения номинального тока расцепителя равные 40, 80 и 160.

Обратного Заявителем не доказано.

Таким образом, заявленный Заявителем автоматический выключатель не соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно отклонения по позиции 9 Заявитель в своей жалобе указывает на то, что предложенный им автоматический выключатель имеет необходимый номинальный ток 100 А, а 50 А, согласно данным, размещенным в сети «Интернет», соответствует значению типа защиты.

Изучив, представленные документы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности заявленного Заявителем довода, так как, исходя из открытых данных в сети «Интернет» следует, что автоматический выключатель TS100N (50kA) FMU 50A 3P3T 105011600 имеет номинальный ток 50 А.

1.

1.

2. Заказчиком в Спецификации также установлены требования к поставляемым товарам, в том числе:

- по позициям 4 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 100А, с магнитотермическим расцепителем TM-D», 6 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 160А, с магнитотермическим расцепителем TM-D», 9 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 100А, с магнитотермическим расцепителем TM-D» и 36 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 160А, с расцепителем TM-D» установлено требование по параметру «Тип расцепителя» - «магнитотермический TM-D»;
- по позициям 5 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 100А, с электронным расцепителем Micrologic 2», 7 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 160А, с электронным расцепителем Micrologic 2», 8 «Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 250А, с электронным расцепителем Micrologic 2», установлено требование «Тип расцепителя» - « Micrologic 2»
- по позиции 57 Автоматический выключатель в литом корпусе, трехполюсный, 250А, с электронным расцепителем Micrologic 2.2» установлено требование «Тип расцепителя» - « Micrologic 2.2».

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки предложены автоматические выключатели со следующими характеристиками типа расцепителя:

- по позициям 4, 9 — FMU;
- по позициям 6, 36 — ATU;
- по позициям 5, 7, 8, 57 — ETS23.

Податель жалобы считает неправомерным отклонение по вышеперечисленным позициям, так как им предложены аналоги автоматических выключателей, указанных Заказчиком в Спецификации. В связи с тем, что расцепители и автоматические выключатели должны быть совместимы между собой, указание аналога выключателя влечет за собой необходимость указания аналога типа расцепителя, совместимого с предложенным.

Комиссией установлено, что Заказчиком в Спецификации по вышеуказанным позициям установлена возможность подачи участниками Закупки аналога автоматических выключателей, заявленных в Закупочной документации.

Автоматические выключатели, предложенные Заявителем по позициям 4, 6, 7, 8, 36, 57 полностью соответствуют требованиям Закупочной документации, потребностям Заказчика.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

В соответствии с пунктом 7.8.7.1 Положения о закупках заявка участника должна полностью отвечать каждому из предъявленных требований или быть лучше, то есть указанные требования являются пороговыми (минимально допустимыми). Если хотя бы по одному требованию заявка участника не удовлетворяет условиям запроса, она может быть отклонена.

На основании изложенного, Комиссия, оценив представленные документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя, что свидетельствует об отсутствии влияния на результаты Закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эй-левел» (ОГРН: 1105258003542; ИНН: 5258091587) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ОГРН: 1036301733005; ИНН: 6345012488) при проведении Закупки обоснованной по второму доводу, по первому — необоснованной в связи с наличием правовых оснований для отклонения заявки Общества.
2. Установить в действиях АО «Гидроремонт-ВКК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.08.2018 № ИГ/39018/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.