

09 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/86-16 от 09.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирована по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «РИЗО-Сервис» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России (изв. № 0369100040715000027) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 16.02.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта – 307883,80 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 24.02.2015 в 17 часов 00 минут.

По состоянию на 17.03.2015 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 97-ж/2015 от 17.03.2015, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Частью 6 той же статьи Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие

решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Часть 19 статьи 68 Закона о контрактной системе указывает, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пункты 2-6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе перечисляют документы, которые представляются участником закупки оператору электронной площадки для аккредитации на электронной торговой площадке, в том числе: копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), полученная не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением об аккредитации на площадке; копии учредительных документов этого участника (для юридического лица); копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье – руководитель); копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 03.03.2015 года, заявка ООО «РИЗО-Сервис» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе с указанием следующей формулировки: «В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В заявке участника документ, подтверждающий полномочия директора «Решение № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года на момент рассмотрения вторых частей заявок недействителен».

Таким образом, основанием для признания заявки общества несоответствующей требованиям аукционной документации указана «недействительность» Решения № 4.

Из материалов дела следует, что в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя общества, представлено Решение № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года. Также представлен Устав ООО «РИЗО-Сервис», согласно которому директор общества назначается на пять лет.

При этом, директор общества является его единственным учредителем. В силу подпункта 2 пункта 3 статьи 91 ГК РФ, подпункта 4 пункта 2 статьи 33 Закона об ООО наделение лица полномочиями единоличного исполнительного органа относится к компетенции общего собрания участников общества, регистрация таких сведений производится налоговыми органами.

Согласно статьям 8, 32 Закона об ООО, участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, в том числе принимать участие в общем собрании участников общества, на котором может быть решен вопрос о единоличном исполнительном органе.

Определенные юридические последствия, которые связаны с истечением срока полномочий руководителя общества с ограниченной ответственностью, Законом об ООО не установлены.

Согласно Решению № 4 единственного учредителя ООО «РИЗО-Сервис» от 21.12.2009 года, Уставу ООО «РИЗО-Сервис», срок действия полномочий директора общества истек.

Вместе с тем, доказательств избрания нового исполнительного органа общества в материалах дела не имеется.

Учитывая тот факт, что каких-либо последствий истечения срока, на который лицо избрано на должность директора, законодательством Российской Федерации не предусмотрено, Комиссия приходит к выводу о том, что истечение периода времени, на который избран директор для осуществления полномочий единоличного исполнительного органа общества, не влечет автоматического прекращения его полномочий. В указанном случае директор выполняет функции единоличного исполнительного органа общества до момента избрания нового директора.

По результатам рассмотрения материалов дела, Комиссией установлено, что директор ООО «РИЗО-Сервис», являясь единственным учредителем общества, на законном основании осуществлял полномочия директора общества на момент подачи и рассмотрения заявки на участие в аукционе.

При этом, обществом в составе заявки на участие в закупке представлены все документы, предусмотренные законодательством о контрактной системе. Кроме того, в составе второй части заявки на участие в аукционе обществом представлена выписка из ЕГРЮЛ, полученная 29.12.2014 года, то есть после окончания срока действия полномочий директора общества, установленного Решением № 4, в которой имеется информация о лице, имеющем право осуществлять полномочия от имени юридического лица.

При этом, из указанной выписки следует, что учредитель общества не поменялся, является единственным учредителем общества и осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа общества.

Напротив, представленные в составе заявки общества документы и сведения не позволяют сделать вывод об изменениях в составе учредителей общества или избрании директором иного лица, кроме лица, информация о котором содержится в выписке ЕГРЮЛ и Решении № 4.

На основании изложенного, Комиссия сделала вывод о том, что признание заявки ООО «РИЗО-Сервис» на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине непредставления необходимых документов, несоответствия таких документов требованиям аукционной документации, наличия в таких документах недостоверной информации об участнике закупки, не является правомерным и нарушает положения пункта 1 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № «<...>» от «<...>».2014 «<...>» является членом единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола подведения итогов электронного аукциона «На поставку расходных материалов для ризографа серия RISO RZ 200 EP для ФГБУЗ МСЧ № 72 ФМБА России» (№ извещения 0369100040715000027) – 03.03.2015.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе и подписании протокола предусмотренных пунктом 1 части 6, частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь «<...>», она приняла решение о признании заявки ООО «РИЗО-Сервис» несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине непредставления необходимых документов, несоответствия таких документов требованиям аукционной документации, наличия в таких документах недостоверной информации об участнике закупки (отказала в допуске к участию в закупке заявки участника по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, отсутствуют негативные последствия, угроза охраняемым общественным отношениям, вред не причинен.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественными правоотношениями.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Так как начальная максимальная цена контракта не превышает 310 тыс. рублей, ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>»устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»