

## РЕШЕНИЕ №157с/16

07 июня 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июня 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей уполномоченного органа: Управление по размещению госзаказа Липецкой области – <...> (доверенность б/н от 07.06.2016),

в отсутствие представителей: заказчиков, заявителя- ООО ФК «Фармакопола»,

рассмотрев жалобу ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление по размещению госзаказа Липецкой области при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №16 - СЭА 1 - 640: лекарственные препараты (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 31.05.2016 поступила жалоба ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление по размещению госзаказа Липецкой области при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель и заказчики, надлежащим образом уведомленные о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явились, представителей не направили.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе, с порядковым номером 8, которая аукционной комиссией уполномоченного органа была отклонена. Данная заявка, по мнению заявителя, соответствовала требованиям аукционной документации и содержала все необходимые документы, предусмотренные документацией (за исключением сертификата о происхождении товара (СТ-1), который отсутствовал в заявке заявителя ввиду предложения им к поставке товара, страной происхождения которого является иностранное государство - Индия). Таким образом, заявитель считает, что аукционная комиссия уполномоченного органа должна была признать его заявку соответствующей требованиям аукционной документации, но при этом, отклонить, в связи с применением ст. 14 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа по доводам жалобы заявителя пояснил, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку заявителя по основанию: «ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом начальника управления по размещению госзаказа Липецкой области от 28.04.2016 №820-А принято решение об осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация о проведении совместной закупки путем электронного аукциона №16 - СЭА 1 - 640: лекарственные препараты (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Статья 14 Закона о контрактной системе регулирует отношения по применению национального режима при осуществлении закупок.

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных

государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N1289 (далее - Постановление N1289) определены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проанализировав п.19.1 извещения о проведении электронного аукциона и п.31.1 аукционной документации, установлено, что данные пункты содержат условие о применении национального режима и об ограничении допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с [Постановлением](#) N1289.

Объектом закупки является *поставка Меропенема*.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам данного товара установлены уполномоченным органом в п.6.1 аукционной документации:

№ п\п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара	Ед. изм. товара	Количество товара
1	Меропенем порошок для приготовления раствора для внутривенного введения 1 г	флакон	3 380
2	Меропенем порошок для приготовления раствора для внутривенного введения 500 мг	флакон	180

Как установлено, лекарственный препарат *Меропенем*, являющийся объектом закупки, входит в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП).

Таким образом, уполномоченным органом правомерно установлен национальный режим и ограничен доступ товаров, происходящих из иностранного государства.

При этом, согласно [пункту 1](#) Постановления N1289, для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого

наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Ограничение, установленное [Постановлением](#) N1289, применяется только при наличии всех условий, установленных [пунктом 1](#) Постановления N1289, в совокупности.

При этом должно быть не менее двух удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок, которые содержат предложения в отношении всех торговых наименований предлагаемых лекарственных препаратов в рамках одного МНН, страной происхождения которых являются государства- члены Евразийского экономического союза.

В случае подачи двух и более заявок, содержащих предложение о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза, но при отсутствии в таких заявках документа, подтверждающего страну происхождения лекарственного препарата, а также если такой документ содержится только в одной из поданных заявок, то ограничение, установленное [Постановлением](#) N 1289, не применяется (указанная позиция изложена в [письме](#) ФАС России от 19.02.2016 НИА/10439/16).

Кроме того, согласно [пункту 2](#) Постановления N1289, подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства-члена Евразийского экономического союза по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009, и в соответствии с [критериями](#) определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

В соответствии с [пунктом 6.1](#) Правил определения страны происхождения товаров

в Содружестве Независимых Государств, утвержденных Соглашением Правительств государств-участников стран СНГ от 20 ноября 2009 года "О Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств", для подтверждения страны происхождения товара в конкретном государстве-участнике [Соглашения](#) в целях предоставления режима свободной торговли необходимо предоставление сертификата [формы СТ-1](#).

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что уполномоченным органом, во исполнение вышеуказанной нормы закона, в п.19 установлены требования о предоставлении в составе второй части заявки, в числе прочего, следующих документов и информации:

- в целях реализации постановления Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 документы, подтверждающие соответствие предлагаемого участником электронного аукциона товара ограничениям, установленным в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов – *сертификат о происхождении товара*, указанный в п.20.2 настоящей документации.

Кроме того, проанализировав п.21 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации, выявлено, что уполномоченным органом установлены следующие требования, в частности: «... Для целей реализации постановления Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 в составе заявки на участие в электронном аукционе предоставляется сертификат о происхождении товара, указанный в п. 20.2 настоящей документации, а также рекомендуется указание сведений о производителе предлагаемого к поставке товара (по каждому наименованию). Требования к заявке на участие в электронном аукционе в части реализации положений постановления Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 учитываются аукционной комиссией при наличии условия, предусмотренного п. 20.1 настоящей документации».

Проанализировав протокол [подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2016 №0146200002016000611-3](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аукционной комиссией уполномоченного органа рассматривались вторые части 7 заявок, поданных участниками на участие в электронном аукционе. По результатам рассмотрения которых было принято

решение о признании заявок с порядковыми номерами: 4, 1, 5, 6 соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией и об отклонении заявок участников аукциона с порядковыми номерами: 8 (заявитель), 7, 9 по основанию: «ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе, п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 №1289».

Как было установлено из анализа заявок участников электронного аукциона с порядковыми номерами: 4, 1, 5, 6, данные заявки содержат предложение о поставке лекарственного препарата Меропенем, страной происхождения которого является Российская Федерация, а также документы и информацию, требование о предоставлении которых установлено в п.19 аукционной документации (а именно: копии сертификатов о происхождении товара (СТ-1), содержащих указание на следующих производителей товара: ОАО «Красфарма», ООО «Компания «Деко», ООО «ПФК «Пребенд»).

Таким образом, действие Постановления №1289 распространяется на рассматриваемую закупку.

Статья 69 Закона о контрактной системе определяет порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, осуществляемого аукционной комиссией после проведения электронного аукциона, какие действия комиссии необходимо совершить, чтобы определить победителя электронного аукциона и выявить участников, с которыми контракт может быть заключен в случае уклонения победителя от его заключения.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Проанализировав заявку заявителя, с порядковым номером 8, установлено, что она содержит предложение о поставке лекарственного препарата, страной происхождения которого является иностранное государство - Индия. Сертификат о происхождении товара (СТ-1), требование о предоставлении которого содержится в п.19 аукционной документации, в заявке заявителя отсутствует.

Следовательно, заявка заявителя не соответствует требованиям п.19 аукционной документации и подлежит отклонению.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа по отклонению заявки заявителя с порядковым номером 8, являются правомерными.

В то же время, Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Проанализировав протокол [подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2016 №0146200002016000611-3](#), установлено, что он, в нарушение указанной выше нормы закона, не содержит положений аукционной документации, которым не соответствуют заявки на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами: 8 (заявитель), 7, 9.

Более того, следует отметить, что указание в данном протоколе ссылки на нормы: ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе (которой лишь регламентирована возможность установления нормативными правовыми актами Правительства РФ ряда запретов и ограничений) и п.1 Постановления №1289 (которым лишь утверждены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в [Перечень](#) жизненно

необходимых и важнейших лекарственных препаратов), в качестве основания отклонения заявок с порядковыми номерами: 8 (заявитель), 7, 9, не является надлежащим исполнением аукционной комиссией уполномоченного органа требований ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, жалоба заявителя является необоснованной.

Проведя внеплановую проверку данной закупки, иных нарушений Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии, уполномоченного органа, Комиссией Липецкого УФАС России не установлено.

Установленное нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление по размещению госзаказа Липецкой области при осуществлении совместной закупки путем проведения электронного аукциона №16 - СЭА 1 - 640: лекарственные препараты (реестровый номер <...> ) необоснованной.

2. В действиях аукционной комиссии уполномоченного органа установлено нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.