

Решение
по делу №06/1559-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

22.05.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа А. В. Козырин-Гаак (по доверенности),

Заказчика В. Ю. Голуб (по доверенности), О. С. Шульги (по доверенности),

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя от 15.05.2017 № 48 (вх. №1608/09 от 16.05.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Проведение работ по благоустройству детских и спортивных площадок в муниципальном образовании городской округ Ялта Республики Крым» (номер извещения 0175300026017000046) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в данной процедуре закупки в один лот объединены детские и спортивные площадки, которые территориально удалены друг от друга на значительное расстояние и технологически не связаны, чем ограничил круг участников в отношении участия малых и средних предприятий.
2. Заказчик неправомерно воспользовался своим правом и отменил торги, при этом исправив нарушения частично, заново опубликовал данный Аукцион под другим номером.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.05.2017 №06/4721, направленное Заявителю, Уполномоченному органу, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 27.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 35 900 000,00 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 16.05.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 16.05.2017, дата проведения Аукциона: 19.05.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подал 1 участник, с предложенной ценой контракта 35 720 500,00 рублей.

1. В жалобе Заявитель указывает: «...Заказчик объединил в один лот детские и спортивные площадки, которые территориально и технологически не связанные. Находятся по различным адресам с разными кадастровыми паспортами. И кроме того, находятся в различных поселках, таких как Симеиз, Алупка, Гаспра, Гурзуф. Благоустройство спортивной игровой площадки в одном поселке не как не повлияет на благоустройство игровой площадки в другом районе совершенно другого населенного пункта.

Считаю, что Заказчик умышленно, совершил укрупнение лота и установил максимальные показатели обеспечения заявки и обеспечения контракта. Данными действиями Заказчик фактически ограничил других участников от участия в данном аукционе передав преимущество крупным производителям детского и спортивного оборудования.

...

При разделении объектов благоустройства данного аукциона на отдельные 24 лота – площадки находящиеся на разных улицах и в разных поселках Заказчик фактически допустит к участию представителей малых и средних предприятий. Так как данные предприятия в основном, располагают не большими суммами оборотных средств и не в силах располагать суммой более 30 миллионов рублей.

Данными действиями Заказчик нарушил основные цели и принципы государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, изложенные в п. 2, 3 статьи 6 Федерального закона от 24.07.2007 № 209 – ФЗ...» (цитаты жалобы).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили: «...Мероприятия по проведению работ по благоустройству детских спортивных площадок в муниципальном образовании городской округ Ялта Республики Крым реализуется в рамках муниципальной программы «Реформирование жилищно – коммунального хозяйства на 2017-2018 годы», для которого определено финансирование из бюджета муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, предусмотренного на 2017 год.

Заказчик не совершал укрупнение лота, поэтому не было необходимости разделять его на несколько частей. Адреса и перечень детских площадок сформированы исходя из реестра обращений, собранных в течении 2016 года на основании письма Ялтинского городского совета от 25.08.2016 №01.01-09/1292.

...

Согласно п. 14 ст. 44 Федерального закона 44-ФЗ «Обеспечение заявок при проведении конкурсов и аукционов» - размер обеспечения заявки должен составлять от одной до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик имеет полное право установления размера максимального процента обеспечения заявки.

Согласно п. 6 статьи 96 Федерального закона 44-ФЗ «Обеспечение исполнения контракта» - размер обеспечения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

Исходя из вышеизложенного, Заказчик имеет полное право установления требований и выбора размера обеспечения контракта

...

Согласно п. 1 статьи 30 Федерального закона 44-ФЗ «Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей...»

Исходя из вышеизложенного, Заказчик имеет полное право осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций согласно части 1 статьи 30 44-ФЗ и не нарушил нормы Закона...» (цитаты письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона, и документально не подтверждены данные доводы, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводам жалобы: «...Ранее Заказчик размещал данную торговую процедуру под номером № 0175300026017000027 от 23.03.2017г. с рядом нарушений действующего законодательства, о которых свидетельствует жалобы поданные участниками №06-818-17, 06-842-17, 06-865-17. Заказчик воспользовался своим правом и отменил торги, нарушения исправил частично и заново опубликовал данный аукцион. Контрактный управляющий фактически данным способом ушел от административной ответственности согласно нарушениям в КоАП.

Действия заказчика имеют систематический характер. Так при размещении подобной торговой процедуры под номером 0175300026016000110 от 27.07.2016г. были созданы все условия для победы крупного производителя ООО «НАШ ДВОР»... (цитаты жалобы).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили следующее: «...Заказчиком было снято с торгов извещение № 017530002601700027 от 23.03.2017г. по причине выявленных нарушений и поступивших жалоб.

На основании решения по делу № 06/818-17 от 14.04.2017г., Решения по делу № 06/842-17 от 14.04.2017г. по делу № 06/861-17 от 14.04.2017г. Крымского УФАС России, Заказчиком были устранены нарушенные требования Закона о контрактной системе 44-ФЗ и заново размещено извещение о проведении о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта была сформирована с помощью метода сопоставления рыночных цен на основании запрошенных коммерческих предложений.

Организации, откликнувшиеся на запрос и предоставившие коммерческие предложения: ООО «Альтаир», ООО «Комплект сервис», ООО «СВК – Альянс», ИП Велидов Александр Иванович.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком были созданы условия для определения Подрядчика конкурентным способом с помощью электронного аукциона...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона, и документально не подтверждены данные доводы, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 17.05.2017 №06/4721.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.