

Дело № 059/07/3-1238/2022

АО «Раскат»

<...>

<...>

ПМУП «Полигон»,

Закупочная комиссия

ПМУП «Полигон»

<...>

<...>

Электронная торговая площадка

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «Раскат» (вх. № 17802-ЭП/22)

«07» декабря 2022 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

с участием представителей ПМУП «Полигон» <...> и <...> (по доверенности), без участия представителя АО «Раскат» (надлежащим образом уведомлены);

рассмотрев жалобу Акционерного общества «Раскат» (вх. № 17802-ЭП/22) (ИНН 7610122958, ОГРН 1167627104260) (далее – Заявитель, АО «Раскат») на действия Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (ИНН 5904180356, ОГРН 1085904001160) (далее также – Заказчик, ПМУП «Полигон»), Закупочной комиссии ПМУП «Полигон» при организации и проведении аукциона с двумя частями заявок на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) уплотнителей (извещение № 32211835788, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

25.11.2022 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении аукциона, доводы которой сводятся к обжалованию положений Документации.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные возражения на жалобу.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 14025/22 от 29.11.2022 г.), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет

рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках

в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. При проведении аукциона Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Пермского муниципального унитарного предприятия «Полигон» (далее — Положение о закупке, Положение), Извещением о проведении закупки (далее – Извещение), Аукционной документацией (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте ЕИС - 10.11.2022г.

Дата начала срока подачи заявок – 10.11.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 09.12.2022 г.

Дата подведения итогов закупки – 16.12.2022 г.

Заявитель, ознакомившись с Техническим заданием, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, доводы которой сводятся к нарушению его прав и законных интересов как потенциального участника закупки, выразившиеся в установлении Заказчиком технических характеристик, соответствующих товару производителя ООО «Завод Дорожных машин», без возможности предложения эквивалентных товаров, в том числе техники РЭМ-38, производителем которого является Заявитель.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок конкурентными и неконкурентными способами (ч. 3.1, 3.2. ст. 3 Закона о закупках), порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Порядок проведения аукциона регулируется разделом 8.4 Положения о закупке Заказчика.

2.1. Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу и исследовав положения Документации о закупке, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в Документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке.

Требования к описанию предмета закупки установлены в ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, согласно которым при описании в Документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом об указании функциональных характеристик (потребительских свойств), технических и качественных характеристик, а также эксплуатационных характеристик (при необходимости) предмета закупки (п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках).

Пунктом 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках предусмотрено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Кроме того, при описании в Документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом об использовании слова «(или эквивалент)», в случае указания в описании предмета закупки на товарный знак, за исключением случаев, указанных в пп. а) - г) (п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках).

Требованиям ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках также корреспондирует п. 5.3.2 Положения о закупке, регламентирующий правила формирования и описание предмета закупки.

В соответствии с ч. 10. ст. 4 Закона о закупках в Документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

В Приложении 1 к Аукционной документации «Техническое задание на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) уплотнителей» Заказчиком представлена таблица 1 со следующей информацией относительно предмета лизинга:

№ п/п	Наименование техники	Марка техники	Технические и функциональные характеристики эквивалента	Кол-во единиц
1	2	3	4	5
1	Уплотнитель	UM-38 «Бурлак» (или эквивалент)	<p>Эксплуатационная масса - не менее 35000 кг. не более 40000 кг</p> <p>Длина с отвалом - не менее 8000мм и не более 9800 мм.</p> <p>Ширина с отвалом - не менее 3000мм и не более 4200 мм.</p> <p>Высота - не менее 3500мм и не более 4200 мм.</p> <p>Мощность двигателя - не менее 320 л.с.</p> <p>Передняя гидравлическая навесная система - отвал</p> <p>Колесная база (привод) – 4*4 или 3*3</p> <p>Колеса - шипованные металлические катки (вальцы) не мене 3 шт.</p>	2

В возражениях на жалобу Заказчик пояснил, что указание данных параметров товара обусловлены его определенной потребностью – эффективное уплотнение отходов уплотнителем с высокой проходимостью, поскольку полигон имеет не ровную поверхность в связи с длительным сроком эксплуатации и естественным перегниванием старых слоев отходов.

В связи с данной потребностью Заказчик учитывал, в том числе показатели ширины, высоты и дины, мощности двигателя, количества колес для возможности заезда техники в гараж, ее обслуживание в период осадков и отрицательной температуры, устойчивость на полигоне.

В материалы дела Заказчик также представил доказательства наличия на рынке эквивалентного товара уплотнителю UM-38 «Бурлак» - уплотнитель Voomag BC 772 RB-2, соответствующий диапазону технических и функциональных характеристик, установленных в Техническом задании.

Также, Заказчиком в материалы настоящего дела представлены коммерческие предложения от трех поставщиков в соответствие с Техническим заданием

рассматриваемой закупки, а также перечень дилеров, поставляющих уплотнители Voomag.

Исследуя доводы жалобы, Комиссия руководствуется тем, что первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Исходя из целей Закона о закупках основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупки, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате закупки лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Соответственно, указание Заказчиком в Документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы Заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Требования, предъявленные к закупаемому оборудованию, подлежат применению в равной степени ко всем участникам, имевшим намерение участвовать в закупке и поставить оборудование, соответствующее потребностям Заказчика.

Указанная позиция также подтверждается Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного от 13.11.2014 № 08АП-9307/2014 по делу № А75-3424/2014.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в Техническом задании к показателям технических и функциональных характеристик эквивалента установлены не конкретные значения их показателей, а в сочетании со словами «не более», «не менее», «или», позволяющие потенциальным участникам предложить уплотнитель не только марки UM-38 «Бурлак», но и уплотнитель иной марки при оказании услуг финансовой аренды (лизинга).

В требованиях Технического задания содержатся параметры технических и функциональных характеристик товара, которые наиболее лучшим образом удовлетворяют потребности Заказчика с учетом специфики его деятельности - эффективное уплотнение отходов уплотнителем с высокой проходимостью.

Материалы настоящего дела не содержат доказательства, свидетельствующие об ограничении числа участников либо невозможности оказания услуги финансовой аренды (лизинга) в связи с установлением технических и функциональных характеристик в диапазонных показателях уплотнителя и отсутствия на рынке эквивалентных товаров.

Поскольку правила определения эквивалента в Законе о закупках определены исчерпывающим образом (ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках), в данном случае требуемый к поставке Заказчиком товар с указанием товарного знака и сопровождением слова «или эквивалент» отвечает буквальным требованиям п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и в материалы дела представлены доказательства

наличия эквивалентного товара, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы Заявителя.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Раскат» (вх. № 17802-ЭП/22) (ИНН 7610122958, ОГРН 1167627104260) на действия ПМУП «Полигон» (ИНН 5904180356, ОГРН 1085904001160), Закупочной комиссии ПМУП «Полигон» при организации и проведении аукциона с двумя частями заявок на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) уплотнителей (извещение № 32211835788, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной.**

2. Снять ограничения, наложенные письмом Пермского УФАС исх. № 14025/22 от 29.11.2022 г.

Заместитель Председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп.<...>

тел.<...>

2022-3910